



MINISTERIO
DE EMPLEO
Y SEGURIDAD SOCIAL

DIRECCIÓN GENERAL DE LA INSPECCIÓN
DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y
SEGURIDAD SOCIAL DE MADRID

Dirección General de Trabajo
CONSEJERÍA DE EMPLEO, TURISMO
Y CULTURA
Comunidad de Madrid

ACTA DE INFRACCIÓN

Datos del Acta

Acta de Infracción N°:

1282013000198848

Materia:

Seguridad y Salud

Fecha:

23 MAYO 2013

Otros sujetos responsables (Ver anexo):

SI: ☒ NO: ☐

Datos de la Empresa

Nombre Empresa:

EMPRESA MANTENIMIENTO Y EXPLOTACION M-30,S.A.

N.I.F./C.I.F.:

A84434224

Actividad:

Construcción de edificios no residenciales

C.C.C.:

28156666613

Domicilio:

CALLE MENDEZ ALVARO (EDIF. CENTRO DE CONTROL - M30 00135

Localidad:

28053-MADRID (Madrid)

El/la Inspector/a de Trabajo y Seguridad Social que suscribe en uso de las facultades que le otorga la Ley 42/1997, de 14 de Noviembre, Ordenadora de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social (B.O.E. de 15 de Noviembre de 1997), y el Real Decreto Legislativo 5/2000, de 4 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social (B.O.E. de 8 de Agosto de 2000), Real Decreto 932/1995, de 9 de junio, de traspaso de funciones y servicios de la Administración del Estado en materia de trabajo (B.O.E. de 11 de Julio de 1995) y el Real Decreto 928/1998 de 14 de mayo (B.O.E. de 3 de Junio de 1998), por el que se aprueba el Reglamento sobre procedimiento para la imposición de sanciones por infracciones en el orden social y para la extensión de actas de liquidación de cuotas de la Seguridad Social, hace constar:

(Ver cuerpo del Acta en páginas siguientes)

CORREO ELECTRÓNICO/WEB:

itmadrid@meyss.es

www.meyss.es/itss

C/ Ramírez de Arellano, 19

28071 - MADRID

TEL: 91 363 56 00

FAX: 91 363 71 60



El Inspector de Trabajo y Seguridad Social que suscribe en uso de las facultades que le otorga la Ley 42/1997, de 14 de Noviembre, Ordenadora de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social (B.O.E. del 15 de Noviembre de 1997), y el Real Decreto Legislativo 5/2000 de 4 de agosto, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social (B.O.E. del 8 de Agosto), Real Decreto 932/1995, de 9 de junio, de traspaso de funciones y servicios de la Administración del Estado en materia de trabajo (B.O.E. 11 de julio) y el Real Decreto 928/1998 de 14 de mayo (B.O.E. del 3 de Junio de 1998), por el que se aprueba el Reglamento sobre procedimiento para la imposición de sanciones por infracciones en el orden social y para la extensión de actas de liquidación de cuotas de la Seguridad Social, hace constar:

ANTECEDENTES

La presenta Acta deriva de la visita de inspección efectuada para esclarecer el accidente sufrido el día 26 de octubre del 2012, en el pozo de ventilación nº4 de los túneles del Bypass de la vía M-30 en MADRID por don Sergio Martínez Pérez, Técnico en control de procesos y responsable de mantenimiento de la empresa, y otro, don Gregorio Camacho Díaz, Técnico de Control de Procesos y Encargado de Mantenimiento. Ambos fallecieron en el citado accidente.

En primer lugar hay que indicar que la EMPRESA DE MANTENIMIENTO Y EXPLOTACIÓN M-30, S.A., cuenta con una plantilla total de 272 trabajadores, y se dedica a la explotación, conservación y mantenimiento de la vía denominada calle 30, lo que incluye la prevención e intervención en los accidentes de todo tipo que se puedan producir en la misma. Para lo cual tiene acceso a múltiples instalaciones, entre las que se incluyen vías de servicio y evacuación, sistema de alumbrado de emergencia con sus salas de baterías, sistemas de extinción de incendios de todo tipo, incluidos los dirigidos a prevenir y extinguir los que se pudieran producir en sus propias instalaciones para el mantenimiento y la intervención, como el que se ubicaba en la bancada de baterías incendiada, que permitía la extinción automática de incendios a base de agua nebulizada..

El centro de trabajo fue visitado, en primer lugar, el sábado 25 de octubre, aproximadamente a las 9.30 horas de la mañana, En esa primera visita se entrevistó al personal de EMESA (que se encontraba en el acceso peatonal



situado en el parque elevado, ubicado en la confluencia de las calles Arregui-Aruej y contiguo al pozo de ventilación nº4, al que los bomberos habían formalizado la transmisión de la responsabilidad a las 7.33 de la misma mañana). En segundo lugar el 27 de octubre a las 2.30 se volvió a visitar el centro de trabajo, tomado datos de toda la instalación en la que se había producido el accidente y tomando testimonios in situ.

Testimoniaron y/o fueron entrevistados en las visitas o en posteriores comparecencias, - D. Juan Torres García (Jefe Dpto. Atención a Incidencias), D. Santiago Vilariño Páez (Responsable de seguridad túnel), D. Guillermo Teso (Agente de intervención y delegado de prevención), D. Pedro Figueroa (Capataz de agentes de intervención) D. Borja López-Pedraza Vega (Director de Recursos Humanos) D.ª Leyre Domínguez (Jefa Departamento Prevención Riesgos). También se concertó cita y entrevista con el comité de Seguridad y Salud de la Empresa, el 5 de noviembre del 2012 y con Suboficial nº 06920.6, que prefirió ser identificado así, Jefe de la U.I.D. de Retiro de la Policía Municipal al que el actuante entrevistó el día 23 de noviembre en la sede de esa unidad.

La representación empresarial aportó diversa documentación a instancias del actuante que la solicitó los días 26 de octubre, 30 de octubre, 8 de noviembre, 11 de noviembre, 1 de abril, 5 de abril, 3 de mayo y 6 de mayo.

Recibiendo la misma mediante comparecencia de la representación empresarial constituida por don Borja López-Pedraza y doña Leyre Domínguez o envió por medios digitales por los mismos los días 29 de octubre, 30 de octubre, 22 de noviembre, 12 de diciembre, 16 de enero, 30 de enero, 7 de febrero, 5 de abril, 3 de mayo y 6 de mayo

La mujer del fallecido doña Mª del Carmen Bueno Pardo, viuda del fallecido don Gregorio Camacho Díaz y don Eugenio Bueno Pardo, hermano de la misma, fueron entrevistados en comparecencia los días 28 de noviembre y 17 de abril,

El actuante ha tenido acceso a los siguientes informes relevantes en relación con el accidente:

El emitido por D. Román Nieto Peromingo, Técnico de Prevención del Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Comunidad De Madrid, extraordinariamente exhaustivo.

Parte de accidente en materia laboral e informe complementario emitido por el Área Delegada de Seguridad y Emergencias de la Policía Municipal del Ayuntamiento de Madrid.

Parte de Intervención del Servicio de Extinción de Incendios del Ayuntamiento de Madrid.

Informe de accidente mortal emitido por la RLT de la Empresa de Mantenimiento y Explotación M30 S.A.

La investigación realizada en relación con el accidente, en el caso de uno de los fallecidos, don Sergio Martínez Pérez, no verificó una conexión entre infracción a las normas de seguridad y salud laboral y accidente producido, que hubiera conducido a la aplicación del artículo 123 de la Ley General de la Seguridad Social y al incremento de las prestaciones económicas a que hubieran tenido derecho sus familiares. Pues medió una imprudencia temeraria del mismo.. Esencialmente porque accedió a la zona del incendio y en concreto una la sala de agua



nebulizada en la que perdieron la vida, antes de que se hubieran disipado los gases tóxicos, sorteando la prohibición del servicio público de emergencias que había acudido a extinguir el siniestro. Considerando que una vez que llegados los servicios públicos de emergencia y extinción al lugar del siniestro se convierten automáticamente en autoridad a los efectos de ordenar, entre otras cosas, los movimientos y la posición del público que pueda estar presente. Considerando además al respecto que alrededor de las 18 horas, el Servicio de Bomberos solicitó la activación del PIC (Protocolo de Actuación en Incidentes Complejos). Estableciéndose un Puesto de Mando Avanzado en el lugar de los hechos.

Si se consideró aplicable el citado artículo 123 de la Ley General de la Seguridad Social y la imposición a la empresa del recargo correspondiente para el otro accidentado y fallecido, don Gregorio Díaz Camacho, pues la circunstancia de dependencia jerárquica que le vinculaba a don Sergio Martínez Pérez, condiciona su irresponsabilidad en la acción imprudente que aquél acometió. El primero era responsable de mantenimiento de las instalaciones electrotécnicas de la compañía. El segundo, solo encargado del mismo cometido y subordinado en la jerarquía de la organización empresarial al primero. Luego no cabe adjudicarle una responsabilidad que rompa la relación de causalidad, que exonere a la empresa del recargo de prestaciones, por cuanto si entró en el lugar en el que había gases tóxicos procedentes del incendio, lo hizo vinculado a un poder de dirección.

En todo caso, con ocasión de las visitas efectuadas, de los testimonios, documentos e informes aportados al actuante, se pudo observar el incumplimiento de imprescindibles medidas de seguridad por falta de mantenimiento en las instalaciones, con la consecuencia de un incendio difícil de controlar y que generó la emisión de azufre como residuo del incendio, que fue la causa mediata del accidente por intoxicación en el que fallecieron los trabajadores referidos.

HECHOS COMPROBADOS

En la visita efectuada con ocasión del accidente se recorrió en su totalidad el pozo de ventilación número 4, que presenta un desnivel de 6 plantas bajo rasante forma parte del Bypass sur de la denominada Calle 30. En el que está instalado un Sistema de alimentación ininterrumpida (SAI), que se encargan de acondicionar la energía proveniente de la red, así como de proporcionar una reserva para los casos de corte de energía. La visita se inició en el acceso en la superficie en el parque que discurre paralelo a la calle Arregui Aruej, a la altura del número 27, y finalizó en el otro acceso en la galería de mantenimiento. En el nivel inmediatamente inferior a la superficie se pudo comprobar el origen del importante incendio, causado por dos hechos concatenados. Que analizados, con la revisión de la correspondiente documentación aportada por la empresa y los informes referenciados, son los que sientan las bases del ilícito administrativo que justifica la emisión de la presente acta.

Se pudo comprobar en la visita, que el incendio se originó en un extremo de la bancada, extendiéndose al resto, en el que progresivamente el efecto fue menor. No obstante no pudo verificarse que la causa del accidente derivara de una falta de mantenimiento de las baterías, aun cuando si se pudo comprobar, con el examen de las órdenes de trabajo de mantenimiento que con fecha 25/07/2012, en las OT 656334 y OT 656346 se señala por parte del operario interviniente la siguiente indicación: "Baterías en mal estado, queda SAI en by pass". Se ignora



si la citada incidencia fue corregida, ya que las órdenes de trabajo aportadas posteriores a dicha fecha no clarifican tal extremo

Pero, con independencia de este hecho, lo que sí pudo ser verificado es que no llegó a funcionar el sistema de extinción por agua nebulizada, ubicado en la misma planta para rebajar el calor, ahogar y extinguir el incendio en la planta y específicamente en la bancada de baterías. El sistema utiliza el nitrógeno de las bombonas como gas neutro y como gas impulsor para que el agua, con gran presión, llegue, a través de conductos de acero a las boquillas nebulizadoras de descarga situadas en las zonas de riesgo. La pulverización del agua sometida a alta presión y con presencia de nitrógeno absorbe el calor, desplaza el oxígeno y bloquea el calor radiante para extinguir el incendio. El sistema consta de una bomba mecánica de pistón con doble émbolo accionada por nitrógeno a alta presión. Esto hace que el agua se impulse con la presión suficiente para que se nebulice a su salida por las boquillas. Cuenta con 8 botellas de nitrógeno como gas impulsor y un depósito de agua para alimentar al sistema. El sistema se completa con un sistema de detección de humo por aspiración que conecta con un detector central, en el que una central controladora recoge los datos del sistema de detección de incendios y activa el sistema de extinción.

No funcionó el sistema porque las bombonas de agua nitrógeno no estaban conectadas con el resto de la instalación para dar juego a la presión del agua depositada el aljibe contiguo. Sobre este gravísimo error de mantenimiento no cabe duda alguna: lo repiten en su informe los bomberos y la policía municipal en reiteradas ocasiones. Al margen de esto el actuante en su visita del día 27 de octubre pudo comprobar *in situ* esa desconexión, que ha quedado reflejada en los reportajes fotográficos. También por el testimonio recabado por al actuante en la comparecencia del día 5 de noviembre del 2012, en la que don Roberto Carlos Payo Payo, que –según sus manifestaciones– tenía asignada para esa misma tarde la conexión de las bombonas de nitrógeno con el resto del sistema. Por su parte en el informe del don Román Nieto Peromingo, Técnico de Prevención del Instituto Regional de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Comunidad De Madrid, no solo se menciona esta circunstancia, que también verificó en su visita, sino que comprobó mediante el correspondiente análisis de las órdenes de trabajo aportadas por la empresa, realizadas conforme al plan de explotación, y relativas al mantenimiento del sistema de agua nebulizada:

- En la OT 608829, de fecha 10/02/2012, se señala por parte de los operarios intervinientes la siguiente indicación: “No hay alarmas, pero falta el compresor y la presión de las bombonas de nitrógeno es 0”.
- En la OT 755505, de fecha 03/08/2012, se señala por parte de los operarios intervinientes la siguiente indicación: “La instalación está desmontada, sólo está el depósito de agua, se encuentra en recarga”.
- En la OT 71360, de fecha 20/08/2012, se indican las siguientes operaciones realizadas:

* 29/06/2012 Se sacan las botellas de nitrógeno del cuarto para su carga. Se dejan en el almacén.



* 20/08/2012 Se meten las botellas en el cuarto y se colocan en la bancada para su puesta en marcha.

- En la OT 755508, de fecha 15/10/2012, se señala por parte de los operarios intervinientes la siguiente indicación:
"Se revisa equipo nitrógeno, esta sin nitrógeno y falta compresor. Se comprueba en 755509".

Finalmente, según información facilitada por la empresa, en la OT 755509 se preveía realizar la instalación del compresor y el conexionado de las botellas de nitrógeno, estando programada para el mismo día del accidente (26/10/2012). Dicha operación, en todo caso, no llegaría a realizarse.

PRECEPTOS INFRINGIDOS

Primero, se considera infringido el artículo 20 de la Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales que indica que "El empresario, teniendo en cuenta el tamaño y la actividad de la empresa, así como la posible presencia de personas ajenas a la misma, deberá analizar las posibles situaciones de emergencia y adoptar las medidas necesarias en materia de primeros auxilios, lucha contra incendios y evacuación de los trabajadores... comprobando periódicamente, en su caso, su correcto funcionamiento". Dado que, comprobada la desconexión de las bombonas de nitrógeno al sistema de extinción, no se procedió a rectificar esa circunstancia para que funcionara correctamente. Todo ello en relación con lo establecido en el Anexo al Real Decreto 486/1997, de 14 de abril, por el que se establecen las disposiciones mínimas de seguridad y salud en los lugares de trabajo y en concreto en su punto 11.2 (en el que se establecen las condiciones de protección contra incendios). En el que se precisa que "Según las dimensiones y el uso de los edificios, los equipos, las características físicas y químicas de las sustancias existentes, así como el número máximo de personas que puedan estar presentes, los lugares de trabajo deberán estar equipados con dispositivos adecuados para combatir los incendios y, si fuere necesario, con detectores contra incendios y sistemas de alarma".

Dada la distancia relativa a que se encontraba el pozo número 4, en que se produjo el incidente, del centro de control de EMESA (Centro de Control de Túneles de la Calle 30. Dentro de Control de Tráfico de los Túneles de la M30) que cubre treinta pozos similares ubicados a todo lo largo del túnel de la Calle 30 y alrededores, era imprescindible, como así lo hizo la empresa en cumplimiento de la norma reseñada, instalar detectores de incendio que en este caso se prolongaba con un sistema de respuesta automática, en la forma de sistema de agua nebulizada que ya se ha descrito. (Destinados en todo caso a la limitación de la propagación del fuego y su extinción por enfriamiento, absorbiendo parte del calor total que se está produciendo). Esta obligatoriedad deviene de lo siguiente:

En primer lugar, porque dadas las características del lugar de trabajo y sus circunstancias ese sistema era imprescindible y su deterioro una circunstancia letal para el funcionamiento de todo el operativo de extinción, sustentado en su existencia. Máxime cuando las baterías son elementos que necesitan entrar en contacto con una



red eléctrica para recargarse, que **consumen una importante cantidad de energía**, que fácilmente pueden generar un **cortocircuito o sobrecarga** y que están fabricados con materiales altamente **inflamables**. Debido a la peligrosidad intrínseca de incendio de las baterías, estaba instalado sobre ellas un sistema de detección y extinción automatizado.

En segundo lugar, porque las características de los materiales hacían precisa esa salvaguardia añadida. Las baterías contenían azufre, que es el que ocasionó el fallecimiento de los dos trabajadores en el siniestro. Solo un sistema automatizado de extinción puede evitar con la máxima inmediatez una propagación del gas tóxico, incompatible con cualquier actividad en su entorno.

En tercer lugar, también era exigible por el propio objetivo final del llamado Sistema de Alimentación Ininterrumpida, que incluía la extinción por agua nebulizada. Aquél es un mecanismo destinada en conjunto a garantizar la seguridad de la enorme cantidad de personas que en sus vehículos transitan por el túnel. Lo que se garantizaba con el citado sistema de extinción era nada menos que la continuidad del flujo eléctrico en situaciones de emergencia en casos de incidentes complejos en que otras fuentes de electricidad han dejado de funcionar. Para que sirva para iluminar, entre otras cosas, la al operativo de emergencias y la evacuación, que sin ese apoyo puede tener consecuencias dramáticas.

Hay que decir que lo que se considera en esta infracción no es la falta de comprobaciones regulares de mantenimiento, sino que siendo conocida por la dirección de la empresa la existencia de la deficiencia por la falta de conexión de las bombonas de oxígeno, como se ha reseñado supra, no se rectificó en un tiempo muy dilatado el fallo.

Por último, en la consideración de la obligatoriedad del sistema de Extinción Automática mediante agua nebulizada y, por tanto, de la existencia de infracción, es preciso referirse al Manual de Explotación de los Túneles de la Calle 30, que implanta el sistema. Este Manual de Explotación incorpora –expresamente en la propia Introducción del Plan de Explotación– las prescripciones establecidas en el Real decreto 635/2006, de 26 de mayo del 2006, que regula jurídicamente las condiciones diseño y explotación de los túneles de las carreteras del Estado. Específicamente en el Manual Técnico, incluido en el citado Manual de Explotación, se regula detalladamente el alcance, la configuración y el diseño del Sistema de Alimentación Ininterrumpida (SAI), protegido por el complejo de extinción en el que era clave el agua nebulizada que no pudo funcionar por la desconexión referida. También se describe la periodicidad de las operaciones de mantenimiento a realizar sobre cada una de las instalaciones (libro de gamas), y en relación con los sistemas de alimentación ininterrumpida (SAIS), este libro establece distintas operaciones de mantenimiento de carácter mensual, bimensual, trimestral semestral y trianual. Además, en el Libro III (Plan Específico de Explotación), Anexo 3.1, se especifica el protocolo de actuación en caso de fuego en la instalación, considerando en su punto 11, EO1 Sistema de Extinción: Accionamiento del Sistema de Extinción Automática mediante agua nebulizada.



CALIFICACIÓN Y GRADUACIÓN DE LAS INFRACCIONES

La infracción se califica como grave de conformidad en lo establecido en el artículo 12.10. del Real Decreto Legislativo 5/2000, de 4 de agosto, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social que se refiere a la falta de adopción de las medidas previstas en el artículo 20 de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales en materia de primeros auxilios, lucha contra incendios y evacuación de los trabajadores. Se aplica el grado máximo de conformidad con lo establecido en el artículo 39 del Real Decreto Legislativo 5/2000 y en concreto el criterio contenido en su apartado 3 c), es decir, la gravedad de los daños producidos o que hubieran podido producirse por la ausencia o deficiencia de las medidas preventivas necesarias. En este caso un incendio efectivo, de importantes dimensiones, que puso en peligro el sistema de emergencia para el que había sido concebido. También de conformidad con lo establecido en el mismo artículo 39.2 en atención a la negligencia e intencionalidad del sujeto infractor. Al respecto hay que considerar que en las de trabajo aportadas por la empresa relativas al mantenimiento del sistema de extinción por agua nebulizada (OT 608829, de fecha 10/02/2012, OT 755505, de fecha 03/08/2012, OT 71360, de fecha 20/08/2012, OT 755508, de fecha 15/10/2012, OT 755509) se observaban deficiencias de funcionamiento del sistema, que no fueron subsanadas.

RESPONSABILIDAD SOLIDARIA

Conforme a lo establecido en el artículo 42 de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social se declara la responsabilidad solidaria de la empresa principal a la empresa MADRID CALLE 30, S.A., con la que EMESA tenía subcontratado el servicio de explotación, conservación y mantenimiento. (Contrato relativo a ciertos servicios de conservación y explotación de la M30 del 2005) En relación con el apartado 3 del artículo 24 de la Ley de Prevención de Riesgos Laborales, que establece la misma durante el período de la contrata, y en relación con los trabajadores que la subcontratada ocupe en los centros de trabajo de la empresa principal, siempre que la infracción se haya producido en el centro de trabajo de dicho empresario principal.



Por lo que se propone la imposición de la sanción por un importe total de: 40.985,00 euros.

CUARENTA MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y CINCO EUROS

De conformidad con lo establecido en el artículo 40, del Real Decreto Legislativo 5/2000 de 4 de agosto (B.O.E. del 8 de Agosto del 2000).

Se advierte a la empresa que, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 14.1.f), 17.1 y 18 del Reglamento general sobre procedimientos para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes liquidatorios de cuotas de la Seguridad Social aprobado por Real Decreto 928/1998 de 14 de mayo (B.O.E. de 3 de Junio de 1998), en redacción dada por el Real Decreto 772/2011 de 3 de junio (B.O.E. de 21 de junio), podrá presentar escrito de alegaciones en el plazo de QUINCE DÍAS HÁBILES contados desde el siguiente al de notificación de la presente Acta, acompañado de la prueba que estime pertinente, dirigido al órgano competente para realizar los actos de instrucción y ordenación del expediente sancionador.

Área de Relaciones Laborales. Sección de Sanciones

Con dirección en:

C/ Princesa, 5 28008 MADRID

Por ser materia de competencia de la Comunidad Autónoma, por razón de su cuantía, asumirá el/la Director/a General de Trabajo adscrito a dicha Administración, la resolución del expediente administrativo sancionador, conforme al DECRETO 109/2012, de 4 de octubre, del Consejo de Gobierno, por el que se modifican parcialmente las competencias y estructura orgánica de algunas Consejerías de la Comunidad de Madrid y la Disposición Adicional Quinta de la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración de la Comunidad de Madrid, y el artículo 4 del Real Decreto 928/1998 de 14 de mayo (B.O.E. de 3 de Junio de 1998), en redacción dada por el Real Decreto 772/2011 de 3 de junio (B.O.E. de 21 de junio).

En el supuesto de no formalizarse escrito de alegaciones, el acta de infracción podrá ser considerada propuesta de resolución, de acuerdo con lo establecido en el artículo 17 del Real Decreto 928/1998 de 14 de mayo (B.O.E. de 3 de Junio de 1998) en redacción dada por el Real Decreto 772/2011 de 3 de junio (B.O.E. de 21 de junio). En cumplimiento de lo dispuesto en el art. 42.4 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común (B.O.E. de 27 de Noviembre de 1992), modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero (B.O.E. de 14 de Enero de 1999), se informa que el plazo máximo establecido por el Real Decreto 928/1998 citado para dictar la resolución es de seis meses desde la fecha de la

CORREO ELECTRÓNICO/WEB:

ilmadrid@meyss.es
www.meyss.es/itss

C/ Ramírez de Arellano, 19
28071 - MADRID
TEL: 91 363 56 00
FAX: 91 363 71 80



presente Acta, no obstante, cuando concurren circunstancias excepcionales, podrá acordarse la ampliación de dicho plazo máximo, en los términos previstos en el artículo 42.6 de la Ley 30/1992, transcurrido el cual se producirá la caducidad del mismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44.2 de la Ley 30/1992. No se computarán a tal efecto las interrupciones producidas por causas imputables al interesado o por la suspensión del procedimiento a que se refiere el mencionado Reglamento, debiendo ser cursada la notificación en el plazo de 10 días, a partir de la fecha de la resolución.

EL/LA INSPECTOR/A DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL


ALBERTO OLIVET PALA

CORREO ELECTRÓNICO/WEB:

itmadrid@meyss.es
www.meyss.es/itss

C/ Ramírez de Arellano, 19
28071 - MADRID
TEL: 91 363 56 00
FAX: 91 363 71 80



MINISTERIO
DE EMPLEO
Y SEGURIDAD SOCIAL

DIRECCIÓN GENERAL DE LA INSPECCIÓN
DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL

INSPECCIÓN PROVINCIAL DE TRABAJO Y
SEGURIDAD SOCIAL DE MADRID

Dirección General de Trabajo
CONSEJERÍA DE EMPLEO, TURISMO
Y CULTURA
Comunidad de Madrid

INFRACCION - ANEXO

OTROS SUJETOS RESPONSABLES:

Conforme a lo establecido en el artículo 42.3. Del Texto Refundido de la Ley sobre Infracciones y Sanciones en el Orden Social aprobado por Real Decreto Legislativo 5/2000, de 4 de Agosto (B.O.E. de 8 de Agosto de 2000), se aprecia la existencia de responsabilidad solidaria, conforme a la fundamentación fáctica y jurídica expuesta en el cuerpo del Acta, de la/s siguiente/s empresa/s:

Nombre Empresa:	MADRID CALLE 30, S.A.	N.I.F./C.I.F.:	A83981571
Actividad:	Actividades anexas al transporte terrestre	C.C.C.:	28148304910
Domicilio:	CALLE RIBERA DEL SENA S/N		
Localidad:	MADRID	Código Postal:	

000001/00001/02071 INFRACCIONES EN PRIVA - 711/CE/INFRACCIONES EN PRIVA

CORREO ELECTRÓNICO/WEB:

itmadrid@meyss.es
www.meyss.es/itss

C/ Ramírez de Arellano, 19
28071 - MADRID
TEL: 91 363 56 00
FAX: 91 363 71 80