

## DILIGENCIA DE DECLARACIÓN

(Director Técnico de la empresa Marioff)

### DECLARACIÓN PRESTADA POR:

Nombre y Apellidos: Antonio EIRE FUERTES

[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]



---En Madrid, siendo las 16:33 horas del día 16 de noviembre de 2012 y ante los agentes con carné profesional número 5643.1 y 7145.6, actuando como instructor y secretario respectivamente, se persona en este Unidad de Coordinación Judicial de Policía Municipal, sita en la Plaza de Castilla nº 1 (Edificio de los Juzgados), la persona arriba filiada previamente citada, en calidad de Testigo, en compañía de su letrado D. Gabriel Gamazo de Boux con número de ICAM.: 59577, quien una vez informada de los hechos que motivan su presencia así como de la posible responsabilidad penal en la que puede incurrir en caso de acusar o imputar falsamente a una persona una infracción penal (Art. 456 CP.), simular ser responsable o víctima de una infracción penal (Art. 457 CP.), faltar a la verdad en su testimonio (Art. 458 CP.), y la obligación legal que tiene de decir la verdad (Art. 433 Lecrim.).

HACE ENTREGA DE:

- \*- documento nº 1.: Copia del informe de la visita efectuada al Pozo nº 4 de los túneles de la M-30, en fecha 30/10/2012.
- \*- documento nº 2.: Copia del contrato entre la UTE: BY-PASS Sur túnel Norte y Marioff de fecha 07/02/2007.
- \*- documento nº 3.: Copia del contrato entre la UTE: BY-PASS Sur túnel Norte y Marioff de fecha 17/10/2007. Modificación de las mediciones de las unidades sobre lo instalado.
- \*- documento nº 4.: Copia del contrato de mantenimiento entre Emesa y Marioff, de fecha 15/10/2008. Mantenimiento del PCI.
- \*- documento nº 5.: Copia de la revisión (complementario) del contrato (documento nº 4). De fecha 23/01/2009.
- \*- documento nº 6.: Copia de los emails intercambiados entre Emesa y Marioff, de fecha de 28/12/2012 (en la que se rescinde el contrato mantenimiento).



AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS



Coordinación General de Seguridad  
Y Emergencias

CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL

Inspección Central Operativa

Subinspección Central de Policía Judicial

UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

N/Rfa: UCJ -05085/2012

S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21

D.P.P.A 5713/2012

FOLIO: 14

\*-documento nº 7.: Copia de oferta de mantenimiento que Marioff realiza para el año 2010 y que Emesa rechaza.-----

**MANIFIESTA** declarar voluntariamente en presencia de su letrado-----

---Que trabaja para la empresa Marioff desde el año 1998, ostentando ahora la calidad de Director Técnico.-----

---El día 30 de octubre de 2012, se persona en el By-Pass del pozo nº 4 de Calle 30, tras ser requerido por el Equipo instructor para que explicara el funcionamiento del sistema de extinción del pozo nº 4.-----

---Que como conclusión, el declarante manifiesta que el sistema de agua nebulizada Hi-fog se encontraba totalmente fuera de servicio y parcialmente desmantelado. En el grupo de bombeo centralizado, todas las válvulas actuadoras estaban desconectadas de los cilindros de manera que la Bomba principal no podía recibir en ningún caso el gas necesario para accionarla. Además aunque las válvulas actuadoras hubieran estado conectadas (que no lo estaban) todos los cilindros de gas estaban vacíos de manera que no se disponía de gas para accionar la bomba principal.-----

---La bomba Jockey, que se usa para mantener una presión de aproximadamente 30 Bar en la red en condiciones normales, tampoco podía funcionar dado que carecía de un compresor de aire para accionarla. El agua que pudiera haber habido en la red de tubería probablemente se vació por las boquillas nebulizadoras de ambiente, cuya ampolla se rompiera debido a las temperaturas alcanzadas en la zona afectada por el incendio.-----

--- **PREGUNTADO:** Que alcance podía tener que el sistema de agua nebulizada no estuviera operativo.-----

--- **MANIFIESTA:** el objetivo del sistema de agua nebulizada, consisten no en la extinción sino en el control del incendio, por medio de boquillas nebulizadoras, actuando aquellas que detectan una temperatura superior a 57°. Por lo tanto, si está fuera de servicio lo que permite es que el incendio crezca dado que no hay ningún sistema de protección contra incendios para combatirlo.-----

--- **PREGUNTADO:** Por que no estaba operativo.-----

--- **MANIFIESTA:** Por que los cilindros de gas estaban vacíos y las válvulas actuadoras desconectadas. En junio de 2012, ya Emesa les dice que han tenido una descarga accidental en ese pozo, y que si podían recargarlo, se les envió una oferta y no la contestaron.-----

--- **PREGUNTADO:** se combinaban otros sistemas de Control de incendios en el lugar en el sucedió el siniestro.-----

--- **MANIFIESTA:** Aparte del agua nebulizada, hay un sistema de detección de incendios, que fue montado por la empresa del declarante también, no recordando si había algún otro, tales como extintores manuales.-----





AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS



Coordinación General de Seguridad  
Y Emergencias  
CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

N/Rfa: UCJ -05085/2012

S/Rfa: Juzgado de Instrucción Nº 21  
D.P.A 5713/2012

FOLIO: 15

--- PREGUNTADO: pudiera ser que el mantenimiento propio de sistema que lo realizaba otra empresa distinta a la suya, lo descargara al efectuar dichas operaciones de mantenimiento.-----

--- MANIFIESTA: En un mantenimiento bien hecho no.-----

--- PREGUNTADO: Cada cuanto tiempo hay que hacer las revisiones del sistema que nos ocupa.-----

--- MANIFIESTA: Que la completa, es anual existiendo periódicas trimestrales que son en su mayor parte, visual, de menor complejidad.-----

--- PREGUNTADO: Cuando fue la última revisión de mantenimiento que hicieron ellos.-----

--- MANIFIESTA: que Marioff hizo la última revisión completa en el año 2009. Que las cajas que había en el cuarto de PCI del Pozo nº 4, pudieran tener pegatinas de otras empresas, pero las de Marioff son de fecha del 2009, último año de contrato de mantenimiento.-----

--- PREGUNTADO: como funciona el sistema de detección de incendios que complementa al de agua nebuliza.-----

--- MANIFIESTA: es un detector de humos por aspiración. El equipo consta de una red de tuberías taladradas en los recintos que se quiere supervisar (techo y suelo), además tiene un aspirador que aspira aire por los taladros de las tuberías, que pasa por un medidor láser, que mide el oscurecimiento del aire. El detector tiene programados unos niveles de oscurecimiento para dar alarmas, en el momento que el oscurecimiento medido es superior a esos niveles, el detector da la alarma a través de unos relés, que en el caso de sistema de agua nebulizado de falso suelo, activa las electroválvulas.-----

---En teoría en el Centro de Control de Calle 30, tienen un Software que recibe las señales de dichos detectores.-----

--- PREGUNTADO: con motivo del incendio en el pozo 4, se cortó la electricidad. Podía funcionar el sistema de detección.-----

--- MANIFIESTA: que en principio si, dado que tiene un tiempo de autonomía de dos o tres horas, por unas baterías, que se sitúan dentro de la propia fuente de alimentación (luego no tienen que ver nada con las que originaron el incendio).-----

--- PREGUNTADO: Pudiera haber funcionado el sistema de agua nebulizada, ante un corte de corriente.-----

--- MANIFIESTA: si se corta la corriente el sistema de control de incendios de agua nebulizada, si funciona, porque trabaja el de techo, que es por temperatura (57°). Pero en este caso al estar los cilindros de gas vacíos y las válvulas actuadoras desconectadas (desenroscadas) no puede funcionar, ni en automático ni en manual.-----





AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS



Coordinación General de Seguridad  
Y Emergencias  
CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

N/Rfa: UCJ -05085/2012

S/Rfa: Juzgado de Instrucción Nº 21

D.P.P.A 5713/2012

FOLIO: 16

--- PREGUNTADO: para concretar, cuantos sistemas automáticos de extinción había en el pozo nº 4, y cual era su funcionamiento.-----

--- MANIFIESTA: Uno y estaba fuera de servicio. El sistema de extinción el día que visitó la instalación junto al Equipo instructor del presenta atestado, no podía funcionar de ninguna manera en las condiciones en que estaba. Al estar los cilindros de gas vacíos y las válvulas desenroscadas, con independencia de cómo estuviera lo demás, de ninguna forma hubiera podido funcionar.-----

--Ofrecida la posibilidad de formular pregunta al señor Letrado, éste declina dicho ofrecimiento.-----

--- Que no tiene nada más que añadir en relación con los hechos que motivan su presencia, firmando la presente en prueba de conformidad, una vez leída por sí, en presencia y unión del equipo actuante.-----



EL EQUIPO

EL LETRADO

EL DECLARANTE

7/11/12

16/11/12

Ante mí





AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ-05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 / 2012

FOLIO: 150



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

### DILIGENCIA DE INFORME.-

--- En Madrid, siendo las 16:00 horas del día 30 de Enero de 2013, el equipo instructor de las presentes pertenecientes al Cuerpo de Policía Municipal de Madrid, Unidad de Coordinación Judicial, extienden la presente para hacer constar que en base a las diligencias practicadas, las declaraciones, la documentación aportada por los implicados y al estudio del Informe de Inspección técnica ocular, se elabora el presente atestado y los anexos que se adjuntan, donde se substancia la investigación realizada por los hechos ocurridos el 26/10/2012 en el pozo n° 4 del by-pass de Calle-30, estableciendo las siguientes conclusiones:

El pasado día 26 de Octubre de 2012, alrededor de las 17:00 horas, se detecta una columna de humo que procedía de la salida de emergencia del pozo n° 4 del by-pass de túneles de Calle-30, a la altura de la C/ Arregui y Aruej con la C/ Valderribas.

El siniestro se origina en la planta -1 (bajo rasante) del citado pozo n° 4, como consecuencia del incendio en el lugar referido de unos acumuladores (baterías), cuya misión consistía en proveer de alumbrado de emergencia en caso de avería a dicho Túnel.

Significar que el Ayuntamiento de Madrid es titular de la carretera de circunvalación conocida como M-30, (en la actualidad CALLE-30). La gestión de la referida infraestructura se realiza a través de la sociedad de economía mixta Madrid Calle-30 S.A, correspondiendo a la sociedad adjudicataria EMESA la conservación y explotación de la citada vía.

Se ha constatado, tanto mediante el informe de actuación de bomberos, como de la inspección ocular que se hizo en el lugar del siniestro, así como de la visita que realizó el instructor de las presentes, junto con el equipo policial de inspección técnica ocular acompañados por los responsables de la empresa Marioff, (que instalaron en su día el sistema de control de incendios mediante agua nebulizada), que el sistema de protección contra incendios instalado en la referida planta (concretamente el sistema de control de incendios mediante agua nebulizada) no se activó, y tampoco se activó el sistema de alarma contra incendios en dicho lugar. El sistema de control de incendios eléctricos mediante agua nebulizada no se activó por encontrarse fuera de servicio, y parcialmente desmantelado, con las bombonas de nitrógeno vacías y a su vez desconectadas, y faltando a su vez, el compresor de aire que necesita dicha instalación. Por lo que el sistema nunca funcionó, ni pudo funcionar para controlar el incendio. El documento n° 1 que se solicitó y fue aportado en su declaración por el técnico D. Antonio Eire de la citada empresa es muy esclarecedor al respecto.

Al lugar acuden Bomberos del Ayuntamiento de Madrid y Policía Municipal, se establecen dos perímetros de seguridad en superficie y alrededor de la salida de emergencia del pozo n° 4. El primer cinturón y más exterior establecido por Policía Municipal, y un segundo cinturón alrededor de la salida del citado pozo establecido con cinta por parte de Bomberos, y con presencia constante de estos. Que entre ambos cinturones (la denominada zona templada y en principio no peligrosa) se estacionaron los vehículos de bomberos y estuvieron las personas responsables de Calle-30 y EMESA (empresa que se encarga de la explotación y mantenimiento de Calle-30) que se desplazaron al lugar y cuyo asesoramiento y presencia era necesario para ayudar a bomberos a sofocar y controlar el siniestro.





AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ-05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.A. 5713 / 2012

FOLIO: 151



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

Sobre las 19:15 horas, la columna de humo que salía del pozo n° 4, prácticamente había desaparecido, aunque no estaba siendo efectiva en el interior de la planta siniestrada. Diferentes dotaciones de bomberos se retiran a sus respectivos parques. Queda constatado a través de las declaraciones tanto de bomberos del Ayuntamiento de Madrid, como del personal de EMESA, incluso del Sargento de Policía Municipal, que en diferentes ocasiones Bomberos del Ayuntamiento solicitó al personal de EMESA y Calle 30 allí presentes, que no accediera nadie de su personal a la planta del siniestro sin equipo de respiración autónoma y sin autorización de bomberos. Los finados lo sabían desde que llegan al siniestro, llegando incluso un bombero a zarandear al fallecido Sergio Martínez por la reiteración de éste de acceder a la planta del siniestro (declaraciones de Pedro Figueroa, Juan José Alarcón, Mando de bombero J-01, J-02, Juan Francisco Quero, Carlos Rodríguez, Iván Magan y Oscar Amo).

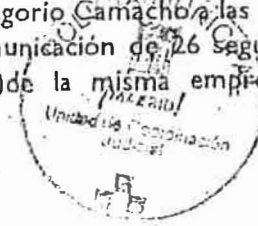
Sobre las 20:00 horas aproximadamente, bomberos da por finalizada la fase de extinción del incendio.

Significar que los mandos de bomberos responsables en el siniestro eran los siguientes:  
J-02 responsable de la zona exterior alrededor de la salida de emergencia del pozo n° 4.  
J-01 responsable junto con SR-8 de la zona del siniestro.  
M-1 como el mando coordinador de todos los demás.

Queda registrado que a las 20:41 horas (por la llamada telefónica entre los sargentos de la UET, folio n° 25 de la transcripción de llamadas en la central de Calle-30) que han aparecido dos cadáveres en el cuarto del agua nebulizada sito en la planta del siniestro. Dicho cuarto se encuentra en la planta siniestrada pero en el lado opuesto al lugar donde se produjo el incendio. Que los fallecidos resultaron ser trabajadores de EMESA, concretamente el ingeniero jefe y responsable del departamento de mantenimiento de las instalaciones y el encargado, resultando ser:

- Sergio MARTINEZ PÉREZ, [REDACTED] quien era el Jefe de Mantenimiento
- Gregorio CAMÁCHO DIAZ, [REDACTED] quien era el encargado de mantenimiento.

De la solicitud de mandamiento que a través de V.I. se hizo a Movistar para que aportaran al equipo Instructor la relación de llamadas entrantes y salientes desde los terminales de teléfono móvil de los fallecidos, se puede comprobar que a las 19:18 horas del día del siniestro el fallecido Sergio Martínez se encontraba con vida, ya que mantuvo una comunicación de 127 segundos con Carlos Sánchez (empleado de EMESA del mismo departamento que los fallecidos cuya declaración se adjunta). De otra parte, el fallecido Gregorio Camacho a las 19:10 horas del mismo día, se encontraba con vida, ya que mantuvo comunicación de 126 segundos con el equipo de mantenimiento n° 1 (Roberto Carlos Payo) de la misma empresa y departamento, y cuya declaración se adjunta).







AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ-05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 / 2012

FOLIO: 152



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

De todo lo relacionado anteriormente, se deduce que los finados fallecieron en la franja horaria comprendida entre las 19:18 horas y las 20:41 horas en que se comunica la aparición de los cadáveres.

EMESA tiene El manual de explotación para Calle-30, donde recoge las fichas de diferentes incidencias que pueden producirse en los túneles y sus instalaciones, el plan de mantenimiento, así como el manual de autoprotección. El citado manual de explotación es muy extenso, y se aporta en soporte digital, no obstante, para una mejor comprensión de lo sucedido y por resultar relevante, se adjunta en papel un extracto (anexo n° III) donde se recoge el protocolo de actuación ante diversas emergencias que ocurran en las instalaciones de Calle-30, y aplicable al siniestro que nos ocupa.

El citado plan de autoprotección establece un puesto de mando principal en el centro de control de túneles de calle-30, y un puesto de coordinación avanzado que el día de los hechos se encontraba en la superficie del pozo n° 4, en la zona denominada templada, con el objeto de coordinarse con los servicios de emergencias municipales.

De otra parte, los fallecidos conocían el manual de explotación de los túneles de Calle-30, como se constata en la documentación aportada por la empresa (anexo II), y la propia declaración del responsable de seguridad de los túneles el Sr. Vilariño, en la que afirma que los dos finados habían participado en varios simulacros con los servicios de emergencia municipales, y sabían el protocolo de actuación. Además, Sergio Martínez impartía formación a otros empleados de la empresa sobre dicho manual. De la documentación aportada por la empresa EMESA relativa a la formación de los dos fallecidos, se puede concretar que poseían formación más que suficiente tanto en materia de emergencias como de prevención de riesgos laborales, y conocían perfectamente las instalaciones de Calle 30.

Tras realizar el visionado de las diversas cámaras de vídeo del túnel y sus instalaciones solicitadas a EMESA, se ha podido concretar la hora en la que el incendio está desarrollado (16:30 horas aproximadamente), la hora a la que los fallecidos acuden por primera vez al siniestro (17:30 horas aproximadamente) y por donde lo hacen (acceden por la galería de emergencia en su entrada desde el P° de la Chopera hasta llegar a la base del pozo n° 4). Que la cámara que visionaba el acceso al pozo n° 4, a las 17:24 horas por causas que se desconocen y que no han podido ser determinadas, deja de enfocar el acceso al pozo n° 4, y enfoca directamente a la pared, sin poder visionar a partir de dicha hora nada de interés para la investigación. Se aporta informe con fotogramas extraídos del visionado de las demás cámaras y que resultan de interés para la investigación (anexo I).





ÁREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ -05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 / 2012

FOLIO: 153



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa

Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

De las declaraciones recibidas, no se ha podido confirmar desde donde accedieron los fallecidos al lugar donde se hallaron sus cuerpos. Relevantes resultan en este caso las declaraciones de Javier Casillas y Sergio Querol, en la que afirman que ven salir al exterior desde el pozo n° 4 a los fallecidos, teniendo Gregorio el rostro y ojos congestionados presumiblemente por la inhalación de gases. Que Sergio le comunica a Gregorio que había que bajar al cuarto de agua nebulizada para activarla y que no se estropearan más equipos, y como tras acceder varios bomberos de nuevo al interior del pozo n° 4 (para relevar a la dotación actuante en la zona del siniestro), segundos después, y burlando la presencia de bomberos, Sergio le dice a Gregorio "vamos Goyo" y acceden los dos finados sin volver a tener noticias de ellos hasta que aparecen sus cuerpos, por lo que es posible (ya que no se ha podido confirmar) que accedieran al cuarto de agua nebulizada entrando desde la superficie del pozo. Los únicos accesos al lugar del siniestro son dos: uno entrando desde la galería de emergencia y subir hasta dicha planta, o bien, acceder desde el exterior de la salida de emergencia bajando hasta la planta -1, es decir se accede en vertical. No existe acceso en horizontal por el interior del túnel para acceder a la planta siniestrada. Para una mejor comprensión se aporta infografía del lugar del suceso (Informe de inspección técnico ocular, últimos folios). Hay que significar que no había corriente eléctrica en la planta siniestrada, y que la única iluminación allí era la de los focos y las linternas que portaban los bomberos, y que a partir de las 19:15 horas la columna de humo que salía del pozo había desaparecido y todavía existía luz natural en el exterior. Varias dotaciones de Bomberos ya se habían retirado, y es posible que los fallecidos pudieron creer que ya no había peligro por intoxicación de humo, más teniendo en cuenta que éste no afectó al cuarto de variadores (según la declaración de Roberto Carlos Payo, él junto con los fallecidos comprobó durante el siniestro el estado del cuarto de variadores, el cual necesariamente tenían que atravesar para llegar hasta el cuarto de agua nebulizada) ni al cuarto de agua nebulizada (donde se encontraron los cuerpos). De las declaraciones de sus compañeros se desprende que tanto Sergio como Gregorio eran unas personas decididas, trabajadores, resolutivos que quería solucionar los problemas cuanto antes (declaraciones Juan Torres, Juan José Alarcón, Roberto Payo, etc...), y que así mismo, Sergio tenía intenciones de acceder al cuarto de agua nebulizada (declaración Pedro Figueroa, Sergio Querol, Javier Casillas). De otra parte ambos fallecidos conocían el estado en que se encontraba el sistema de protección de incendios con agua nebulizada del pozo n° 4. Está constatado que en Enero de 2012 y en Junio del mismo año, el sistema no estaba operativo, y que EMESA lo conocía, ya que recibieron dos presupuestos (se adjunta en los anexos I y III) para corregir dicha deficiencia. Que es posible que el interés que tenía Sergio Martínez por acceder al cuarto de agua nebulizada fuere con el objeto de intentar conectar dicho sistema, o bien, ocultar que se encontraba fuera de servicio, si bien es cierto, que el sistema como se ha dicho anteriormente nunca podría funcionar, toda vez que las bombonas de nitrógeno estaban vacías, y faltaba el compresor.







AREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ -05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 / 2012

FOLIO: 154



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

No existe una relación de causalidad entre que el sistema de protección contra incendios no funcionara y los dos fallecimientos. Cabe preguntarse si los dos fallecidos podían permanecer en el exterior, en la denominada zona templada, y la respuesta tiene que ser afirmativa. Los fallecidos, junto con otros responsables y técnicos de EMESA Y CALLE-30 se encontraban en el exterior, en la denominada zona templada (zona en principio segura), donde se les permite permanecer con el fin de informar, coordinarse y asesorar a Bomberos sobre las instalaciones del pozo n° 4. De hecho, durante el siniestro varios responsables y técnicos acceden a petición de bomberos, y acompañados por éstos, a la zona del siniestro con el objeto de verificar y comprobar el estado de los diferentes sistemas e instalaciones (declaraciones de Roberto Carlos Payo, Santiago Vilariño, Javier Casillas, Iván Magán, Juan Torres, Héctor Barbero, incluso Juan Carlos Díaz accede así). De otra parte, a tenor de la formación e información que tenían los dos finados, la responsabilidad que ocupaban en la empresa dentro del departamento de mantenimiento de las instalaciones de Calle-30, el conocimiento que tenían de que el sistema de control de incendios mediante agua nebulizada del pozo n° 4 no estaba operativo, así como el interés por acceder cuanto antes a la planta siniestrada, y a pesar de las veces que les avisaron que no accediera nadie sin equipo de respiración autónoma (siendo Sergio incluso zarandeado por bomberos por dicho motivo), reiteraron su intención, burlaron la presencia de bomberos y cometieron la imprudencia de acceder a la planta siniestrada, sin tener en cuenta que aunque el humo prácticamente había desaparecido, si podía haber presencia de gases tóxicos en el ambiente propios de la combustión de los elementos eléctricos, tales como refleja el médico forense en la autopsia realizada a los fallecidos, en la que encuentra la presencia de gases sulfurosos.

Por todo lo expuesto, y a criterio del equipo instructor de las presentes, no existen indicios de responsabilidad penal que concurren en el fallecimiento de Sergio Martínez y Gregorio Camacho.

Respecto a que el sistema de protección contra incendios del citado pozo n° 4 no estuviese operativo, si bien, como ya se ha comentado antes, no se aprecia relación de causalidad con el fallecimiento de Sergio y Gregorio, queda acreditado que ha existido falta de diligencia debida en lo referente a que dicho sistema no estuviese operativo. Dicho sistema se encontraba en dicha situación tanto en Enero como en Junio de 2012 (presupuesto facilitados por la empresa Marioff y Ferroser, anexos I y III), y en este caso si se aprecia por parte de este equipo instructor una relación de causalidad entre que el sistema no estuviese operativo y los daños materiales causados a la instalación. Si hubiere estado el sistema de protección contra incendios operativo los daños se hubiesen minimizado. De hecho, en la sala de control de túneles de Calle 30 no reconocían al principio como suyo el siniestro, ya que no se activó en su centro de control ninguna alarma contra incendios (declaraciones de personal de EMESA, así como de bomberos del Ayuntamiento).







ÁREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ -05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 / 2012

FOLIO: 155



CUERPO DE POLICÍA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

Tanto EMESA, como los fallecidos y también Carlos Sánchez Martín ( perteneciente al departamento de mantenimiento) conocían el estado en el que se encontraba el sistema de protección contra incendios mediante agua nebulizada en los pozos n° 3 y 4. De la declaración de este último, tanto el departamento de mantenimiento como el departamento de compras de EMESA buscan presupuestos, y eligen el más adecuado. Que hasta un importe de 3000 euros lo autoriza el propio departamento de compras, pero para cuantías superiores se necesita autorización del director financiero y del director gerente de EMESA, tal y como manifiesta este último en su declaración.

Que se ha solicitado a la sociedad Madrid Calle-30, sociedad de economía mixta del Ayuntamiento de Madrid ( titular y/o propietaria de las instalaciones) valoración de los daños materiales causados por el siniestro, así como en su caso, la compañía aseguradora que cubra dicha contingencia. Se ha recibido escrito del director gerente de Calle-30, cuyo documento se adjunta ( anexo III), en la que los daños materiales ascienden a la cantidad de 1.274.422,28 euros, y siendo la compañía aseguradora ROYAL & SUN ALLIANCE INSURANCE PLC. Reuniendo los requisitos del tipo penal de daños causados por imprudencia . Por lo que se ha realizado el ofrecimiento de acciones a dichos perjudicados.

Significar que EMESA tiene subcontratada las operaciones de mantenimiento de los sistemas de protección contra incendios con la sociedad FERROVIAL (a través de la empresa FERROSER), quien a su vez lo tiene también subcontratado con la empresa SERVICOTIN .

Que tanto EMESA como FERROSER tienen suscrito póliza de seguro con la aseguradora "Zurich".

En la revisión que efectúa en Enero de 2012 en el cuarto de agua nebulizada del pozo n° 4, ya SERVICOTIN informa que las bombonas de nitrógeno están vacías.

Por parte del equipo instructor se ha querido averiguar si las anomalías en el sistema de protección contra incendios del pozo n° 4 es un hecho aislado, o no. Para ello, además de la inspección de los cuartos técnicos del pozo n° 4, también se efectuaron la de los pozos números 1, 2 y 3, detectando anomalías en ellos, y concretamente en el pozo n° 3 (similar al siniestrado), que las bombonas de gas que se utilizan para la utilización del sistema de protección contra incendios mediante agua nebulizada, se encontraban vacías ( aunque conectadas), por lo que el día de la visita no estaba operativo, y el día del siniestro tampoco. ( declaración de Roberto Carlos Payo). Al ser preguntado por este extremo Héctor Barbero (director gerente de EMESA) manifiesta que ya se encuentra operativo después del siniestro. ---

---CONSTE Y CERTIFICO.---

INSTRUCTOR



SECRETARIO





ÁREA DELEGADA  
DE SEGURIDAD  
Y EMERGENCIAS

N/Rfa: UCJ -05085/2012 - U.C.J.  
S/Rfa: Juzgado de Instrucción N° 21  
D.P.P.A 5713 /2012

FOLIO: 156



CUERPO DE POLICIA MUNICIPAL  
Inspección Central Operativa  
Subinspección Central de Policía Judicial  
UNIDAD DE COORDINACIÓN JUDICIAL

### DILIGENCIA DE TERMINACIÓN Y REMISIÓN.

En Madrid, siendo las 21:00 horas del día 31 de Enero de 2013, en la Unidad de Coordinación Judicial el Instructor dispone que se den por finalizadas las presentes, constando de portada, contraportada, 156 folios escritos por una sola cara y 3 anexos.

---Se adjunta en soporte digital (CD ROM), tanto la copia del manual de explotación de EMESA como las grabaciones de telefonía.

---Queda pendiente la contestación a los sendos ofrecimientos de acciones que el Sr. Instructor dispuso que se realizaran en el presente atestado, informando a los perjudicados que su decisión fuera comunicada directamente al Juzgado conocedor de la causa.

--- Se remiten las presentes al Juzgado de Instrucción n° 21 de Madrid y copia a la Fiscalía Coordinadora de Seguridad Laboral.

---CONSTE Y CERTIFICO

INSTRUCTOR

SECRETARIO.

