

**PLAN DE DERECHOS HUMANOS**  
**DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID (2016-2020)**

**TALLER VI – Derecho a la vivienda, urbanismo y movilidad, medioambiente, energía y agua**

**Medialab-Prado, Madrid, 12 y 13 de julio de 2016**

**Grupo de trabajo: Mesa 3 Urbanismo y movilidad**

**Componentes\*\*: Club de Debates Urbanos, Otro Hábitat, PEZ Arquitectos, Fundación Tutelar Kyrios, Asociación Jubilares, Asociación a Pie, AMPA Miguel de Unamuno, Arquitectura sin Fronteras, Ecologistas en Acción, Greenpeace, Diversocracia.**

\*\*Los contenidos de las mismas no representan necesariamente la opinión de cada una de las entidades y organizaciones participantes en cada mesa ni el consenso entre las mismas. Si no más bien se pretende recoger la pluralidad de visiones y opiniones en torno a cada temática.

**Primera Sesión: Diagnóstico**

**I. Problemas diagnosticados**

1. El espacio público en el centro de la ciudad es un espacio cada vez más excluyente y privatizado. No existe una visión del espacio público como un espacio de convivencia, sino más bien como una fuente de ingresos. Por otro lado existen muchas carencias de espacio público libre y los espacios ya existentes empiezan a ser de mala calidad.
2. Falta de un entendimiento de la ciudad en su conjunto, se entiende solo de manera parcializada. Falta una visión global, el ayuntamiento actúa por barrios y deja de lado las grandes operaciones urbanas a la iniciativa privada.
3. 3 de cada 4 edificios privados de uso público (comercios, peluquería, el corte inglés) tienen escaleras/escalones en la entrada (falta de acceso para las personas con diversidad funcional) y las previsiones de que esto desaparezca son nulas o de muy largo plazo.
4. Comprender el urbanismo como un juego edificios y euros. Al final la ciudad es entendida como el Monopoly, todo vale y todo tiene un precio.
5. Falta de equipamientos comunitarios de proximidad y de calidad (locales asociativos, espacios de intercambio, talleres).
6. Menos espacio en las aceras para los peatones. Cada vez hay más bares, más infraestructuras de consumo, las motos cada vez aparcan más en las aceras y además han añadido los carriles bicis en las aceras.

7. Falta de planificación de accesos para viandantes a los equipamiento como los colegios, los centros culturales. Al final en la planificación urbanística el peatón es el último en el que se piensa.
8. Uso excesivo del vehículo en la ciudad que provoca problemas de contaminación del aire, pero también contaminación acústica, ocupación del espacio, problemas de siniestralidad, falta de autonomía para los niños y niñas. La ciudad de Madrid está centrada en el transporte urbano individual motorizado con combustibles fósiles. No se facilita el uso de la bicicleta.
9. Pensando en la mejora de la vida de los niños y niñas, los espacios de socialización están deteriorados y muy mal planificados. No se piensa la ciudad como algo global y además las escuelas están cerradas a las ciudades (por ejemplo los patios de los colegios no se ven, están vallados).
10. Aislamiento entre vecinos por la planificación urbanística y de transportes.
11. Falta de una estrategia integral alternativa al coche, o vehículo privado como la moto.
12. Falta de integración de los barrios vulnerables al derecho a la ciudad. Falta de servicios básicos, espacios públicos de calidad o equipamientos.
13. La imposibilidad a ejercer el derecho al descanso por culpa de la contaminación acústica de las terrazas y del uso de ocio de las noches por parte de locales de ocio. Las ordenanzas dejan abrir las terrazas hasta las 2h30, mala normativa y que además no se cumple.
14. El incumplimiento del artículo 9 (accesibilidad universal) de la convención internacional sobre los derechos de las personas con discapacidad de NNUU. Por ejemplo se incumple en el transporte público sobre todo el metro, los taxis, los comercios.
15. Falta de derecho a la autonomía, que es un derecho subjetivo de la ciudadanía. Es decir poder tener el control de la propia vida. Necesidad de espacios amigables, donde sentirse seguro y donde sea posible la estancia frente a la mera circulación. El espacio público se entiende como un espacio de pasaje y transitorio y no como un espacio para disfrutar.
16. Desequilibrio territorial de Madrid. Como por ejemplo los barrios en proceso de remodelación como Canillas o Fuencarral. Los espacios vacíos están descuidados y son inseguros. Son barrios inacabados que llevan así mucho tiempo.
17. Los tiempos de los semáforos en las avenidas anchas son excesivamente bajos para los peatones. Sobre todo para personas mayores y personas con niños y niñas.
18. Hacer el urbanismo más accesible para que todas las personas podamos participar en su creación, desarrollo e implementación. Falta de participación ciudadana directa en

la planificación urbanística. Falta de respuesta a las demandas ciudadanas y falta de promoción de la participación para que toda la ciudadanía se implique.

19. Falta de mecanismos y canales para atender y solventar problemas cotidianos de la ciudadanía.
20. Excesiva especialización de los usos en la ciudad. La ciudad está compartimentada en regiones de ocio, consumo y usos habitacionales, falta mezclar los usos en la ciudad y diversificar los espacios para hacerlos más amigables y sostenibles.
21. Todo lo referente a urbanismo se sitúa en compartimentos estancos, todo se pierde y burocratiza. Compartimentación y fuerte burocratización que imposibilita una mayor transversalidad entre las áreas de gobierno para encontrar soluciones.
22. Modelo de ciudad enfocado para las grandes corporaciones y no amigable con los ciudadanos. Necesidad de una ciudad más humana.
23. Ausencia en las calles de servicios y aseos públicos.
24. Ausencia de puntos de agua en los parques y vías públicas.
25. Faltan bancos públicos más amplios y que no impidan el descanso de las personas sin hogar.
26. Gentrificación del centro de las ciudades entre viviendas y comercios, la llegada de Airbnb etc.
27. Incumplimiento de las ordenanzas sobre el uso del espacio público (ejemplo de la circulación y estacionamiento de las motos en las aceras).
28. Falta de espacios públicos que fomenten el ocio y la vida en comunidad en las estaciones de otoño e invierno, cuando es más difícil realizar actividades fuera de casa sin pagar.
29. No se ha llevado a cabo la cesión de uso de los espacios públicos y solares en desuso.
30. La planificación urbana obliga a los peatones a realizar multitud de micro desplazamientos.
31. Falta de indicadores y datos que midan el cumplimiento de los estándares internacionales sobre desarrollo urbano sostenible.
32. Ausencia de señalización para los viandantes.

a. Problemas seleccionados y priorizados

<b>Problema 1: Privatización espacio público y falta de espacios públicos abiertos y amigables</b>	
<b>Causas</b>	<p>Intento de aprovechar rentas de posición del suelo.</p> <p>Sería necesario que la iniciativa pública se ocupara de los barrios vulnerables, cosa que está muy bien. Pero lo que no se puede hacer es dejar a la iniciativa privada todas las grandes operaciones urbanas.</p> <p>Ausencia de proyectos sostenibles e inclusivos.</p> <p>Falta de equipamientos comunitarios de proximidad.</p>
<b>Responsables</b>	<p>El ayuntamiento , ya que ve el centro de Madrid como un mero espacio recaudatorio.</p> <p>Intereses empresariales.</p>
<b>Sectores más afectados</b>	<p>Personas con menos recursos.</p> <p>Niños y niñas, personas mayores, personas con movilidad reducida.</p>
<b>Consecuencias</b>	<p>Ciudad invivible.</p> <p>Falta de autonomía infantil, inseguridad, la ciudad se transforma en un enemigo de la socialización.</p> <p>Exclusión de la vida pública de toda actividad no relacionada con el consumo.</p> <p>Ausencia de espacios amigables para personas mayores y niñas y niños en el centro de Madrid.</p> <p>Mala calidad de algunos espacios que carecen de árboles, de zonas verdes, bancos etc.</p> <p>Sólo existen alternativas de ocio y disfrute de la ciudad ligadas al consumo.</p>

<b>Problema 2: Transporte. Problemas de movilidad (uso masivo del coche)</b>	
<b>Causas</b>	<p>Enfoque de recursos centrado en la M-30 y obras públicas realizadas desde una óptica automovilística.</p> <p>Expansión urbana que no se acompaña de densificación y provoca despoblación en muchos nuevos barrios.</p> <p>Ausencia de itinerarios seguros para transporte en bici.</p>
<b>Responsables</b>	Cultura ciudadana basada en el individualismo y muy centrada en los

	<p>desplazamientos de vehículos a motor unipersonales.</p> <p>Gobierno de la Comunidad Autónoma de Madrid y el Ayuntamiento.</p> <p>El lobby del automóvil, que lucha contra cualquier restricción al coche, presentando el automóvil como un símbolo de la libertad individual.</p>
<b>Sectores más afectados</b>	<p>Las personas mayores y los niños y niñas.</p> <p>Personas que viven en barrios sin transporte público, ni vías ciclistas.</p> <p>Peatones y ciclistas.</p>
<b>Consecuencias</b>	<p>Contaminación, aumento de los atascos y por lo tanto peor calidad de vida.</p> <p>Discriminación hacia las personas que no viven en el centro de Madrid y que tienen que correr con mayores gastos (económicos y de tiempo) en materia de transporte.</p> <p>Se multiplican las necesidades de aparcamiento para vehículos motorizados.</p> <p>Pérdida de autonomía de niñas/os, personas mayores, etc.</p> <p>Altas inversiones en infraestructuras urbanas.</p> <p>No se facilita el uso de la bicicleta.</p> <p>Exceso de ruido, que causa estrés y problemas de salud.</p> <p>Contaminación: problemas de salud (cáncer de pulmón).</p> <p>Aislamiento entre vecinos de barrios por exceso de vías.</p>

<b>Problema 3: Desequilibrio territorial en los distintos barrios de Madrid</b>	
<b>Causas</b>	<p>Proceso de remodelación de algunos barrios que se dilata mucho en el tiempo.</p> <p>Problemas para conseguir viviendas nuevas.</p> <p>Falta de coordinación entre administraciones e instituciones, así como de una buena planificación de los procesos de redistribución de los espacios.</p> <p>Gran cantidad de espacios libres abandonados.</p>
<b>Responsables</b>	Ayuntamiento y el IVIMA.
<b>Sectores más afectados</b>	Mayores, especialmente mujeres mayores que sufren problemas de soledad.
<b>Consecuencias</b>	Vecinos que se encuentran en los barrios en remodelación o desarrollo sufren incertidumbre y pérdida de calidad de vida.

	<p>Gran número de viviendas públicas todavía no adjudicadas.</p> <p>Espacios libres y públicos en los barrios más periféricos se encuentran cada vez más sucios y en desuso.</p> <p>Aumento de la inseguridad.</p> <p>Problemas de accesibilidad a equipamientos de proximidad.</p> <p>Ruptura del tejido social por las distintas fases del proceso de adjudicación de las viviendas.</p>
--	--

<b>Problema 4: Profesionalización del urbanismo que provoca la falta de participación ciudadana en la planificación urbanística</b>	
<b>Causas</b>	<p>El urbanismo es gestionado por supuestos “expertos” en derecho y economía.</p> <p>La administración pública entiende el urbanismo como un juego de grandes proyectos globales al servicio de empresas privadas.</p> <p>Excesiva burocratización en la administración.</p>
<b>Responsables</b>	<p>Ayuntamiento.</p> <p>Empresas privadas.</p>
<b>Sectores más afectados</b>	<p>Personas con menos recursos, personas que residen en barrios más vulnerables donde las inversiones tanto públicas como privadas no llegan, las personas migrantes.</p>
<b>Consecuencias</b>	<p>Proliferación de iniciativas de privatización del espacio público al servicio de multinacionales.</p> <p>Ausencia de espacios amigables para la ciudadanía.</p> <p>La profesionalización del urbanismo desincentiva la participación ciudadana, puesto que no se ve legitimada para ello. Al final el urbanismo es una cosa de “sabios”.</p> <p>Incremento de las desigualdades y de las brechas en la ciudad de Madrid.</p>

<b>Problema 5: Incumplimiento de la accesibilidad universal</b>	
<b>Causas</b>	No se respeta el artículo 9 (accesibilidad) de la Convención sobre los Derechos de las personas con discapacidad.

<b>Responsables</b>	El consorcio de transportes de Madrid. Ayuntamiento de Madrid.
<b>Sectores más afectados</b>	Personas con movilidad reducida. Personas mayores. Personas con diversidad cognitiva.
<b>Consecuencias</b>	No se respetan los derechos humanos, ni se garantiza la movilidad y accesibilidad de todas las personas en igualdad de condiciones. Se incumple la legislación vigente.

<b>Problema 6: Falta de equipamientos básicos de proximidad</b>	
<b>Causas</b>	Dificultad de acceso a la vivienda para un gran número de personas. Falta de visión global y de voluntad integradora hacia las personas migrantes. Desinterés de los gobiernos por determinados barrios.
<b>Responsables</b>	Gobiernos a nivel estatal, regional y municipal que son negligentes.
<b>Sectores más afectados</b>	Personas que viven en barrios periféricos o con una renta media baja. Mujeres, por su mayor dedicación a los cuidados. Población migrante.
<b>Consecuencias</b>	Exclusión social, falta de participación en la vida colectiva y falta de integración. Limita la autonomía y el acceso infantil y de colectivos más vulnerables a los equipamientos comunitarios. Distancias largas a recorrer para satisfacer necesidades cotidianas (ocio, compras, trabajo, estudios, cuidados...) Generación de guetos en determinados barrios

**b) Otros problemas planteados pero no priorizados ("Aparcamiento de ideas")**

## Segunda Sesión: Objetivos y propuestas

### II. Actuaciones y competencias del Ayuntamiento de Madrid en torno a los problemas priorizados

Problema 1: Privatización espacio público y falta de espacios públicos abiertos y amigables	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	<p>Parece que escuchan y toman nota de las reivindicaciones que hace la sociedad civil.</p> <p>Tienen cierto interés en hacer participar a la ciudadanía.</p> <p>Creación de un departamento específico que se encarga de la gestión del espacio público dentro del área de desarrollo urbano sostenible.</p> <p>Se ceden algunos espacios para proyectos y asociaciones sin fines lucrativos.</p> <p>Lanzamiento de herramientas de gestión participativa.</p>
<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	<p>Evitar la ocupación indiscriminada de espacio público con uso comercial.</p> <p>Falta de un proyecto y una visión global, para actuar localmente.</p> <p>No se conocen propuestas o proyectos concretos de mejora del espacio público para generar lugares de encuentro entre los ciudadanos: amigables, sostenibles, inclusivos y accesibles.</p> <p>No dota de las infraestructuras mínimas los espacios públicos para uso ciudadano.</p> <p>No se tienen datos de la cantidad de edificios públicos que se encuentran vacíos y en desuso.</p>
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	Toda la ciudadanía pero sobre todo a los colectivos más vulnerables.

Problema 2: Problemas de movilidad (uso masivo del coche)	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	<p>Creación de áreas prioritarias residenciales.</p> <p>Bici Mad.</p> <p>Soterramiento de la M-30.</p> <p>Protocolo de acción contra la contaminación.</p> <p>Recortes en transporte público.</p>

	Electrificación de los coches.
<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	<p>No hacen nada muy ambicioso ni radical.</p> <p>Falta un plan de movilidad.</p> <p>No quitan las plazas azules de estacionamiento.</p> <p>No difunde ni publicita los fondos de reequilibrio, no hay procesos participativos, ni cauces de comunicación adecuado para toda la población/ciudadanía.</p> <p>Ausencia de coordinación con otras instituciones.</p> <p>No recoge quejas para valorar en profundidad.</p>
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	<p>Las personas mayores.</p> <p>Niños y niñas.</p> <p>Personas en paro y personas que viven en la periferia.</p>

<b>Problema 3: Desequilibrio territorial en los barrios de Madrid</b>	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	<p>Crear fondos de inversión territorial.</p> <p>Identifica distritos que tienen carencias de equipamientos.</p> <p>Está descentralizando las demandas desde un punto de vista administrativo.</p>
<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	<p>No difunde ni publicita los fondos de reequilibrio, no hay procesos participativos, ni cauces de comunicación adecuado para toda la población/ciudadanía.</p> <p>No se recoge la información de la población para hacer los diagnósticos.</p> <p>Ausencia de coordinación con otras instituciones.</p> <p>No recoge quejas para valorar en profundidad.</p>
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	Personas más vulnerables, personas que viven en el extra radio.

<b>Problema 4: Profesionalización del urbanismo que provoca la falta de participación ciudadana en la planificación urbanística</b>	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	Burocratiza mucho la gestión urbanística y deja de lado la atención directa personalizada al ciudadano.

<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	No fomenta la participación ciudadana en pequeños ámbitos, es decir con colectivos de barrio para así fomentar la sociabilidad. No se trata sólo de que participen colectivos a escala macro.
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	A las personas con menos recursos, personas extranjeras. A los "no técnicos".

<b>Problema 5: Incumplimiento de la accesibilidad universal</b>	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	Mapeo sobre los problemas de accesibilidad. Trabajo de mejora con los autobuses urbanos.
<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	No avanza en las dos anteriores cuestiones. No solo no facilita la accesibilidad física, pero tampoco facilita la accesibilidad cognitiva.
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	Personas con diversidad funcional, personas mayores, personas con diversidad cognitiva.

<b>Problema 6: Falta de equipamientos básicos de proximidad</b>	
<b>¿Qué hace el Ayto.?</b>	Han elaborado marco de gestión y cesión de espacios para la ciudadanía.  Se está planeando alargar horarios de colegios públicos y equipamientos deportivos para el uso ciudadano.
<b>¿Qué no hace el Ayto.?</b>	No fomenta suficiente el asociacionismo y la participación. Ni apoya de manera suficiente con centros donde reunirse.  Falta de alternativas participativas más allá de internet (página de Madrid Decide).  No fomenta el uso de colegios como espacios multiusos (patios, instalaciones deportivas, aulas).
<b>¿A qué colectivos afecta más?</b>	A todo el mundo.  A la cohesión social del barrio.  A los grupos más desfavorecidos económicamente.

### III. De problemas a objetivos y soluciones : Propuestas de actuación concretas

Objetivo 1: Cambiar de modelo de ciudad hacia una protección del espacio público inclusivo	
¿Cuál era el problema?	Gentrificación del centro de la ciudad, privatización espacio público y falta de espacios públicos abiertos y amigables
Propuestas concretas	<p><b>Espacio ocupado por las terrazas:</b> No construir en volúmenes, tipo chiringuito.</p> <p>Cumplir las ordenanzas en cuanto a órdenes de paso y ocupación del espacio público por parte de las terrazas, favorecer el espacio para peatones.</p> <p>Crear a lo mejor ordenanzas con más restricciones para determinados barrios del centro.</p> <p>Favorecer la rotación de actividades en el espacio público, no que sean únicamente lucrativas.</p> <p>Regular de manera más flexible las actividades temporales y más pequeñas en el espacio público.</p> <p>Flexibilizar la normativa para permitir intervenciones de diversa índole por parte de la ciudadanía en el espacio público.</p> <p><b>Dotar de mobiliario urbano inclusivo</b> como bancos, fuentes, baños públicos en diferentes zonas de Madrid mal dotadas (por ejemplo Callao tiene un solo banco).</p> <p>Coordinación señalética, mobiliario urbano, bolardos, papeleras.</p> <p><b>Alquiler de espacios públicos por empresas:</b> Necesidad de sensibilización ciudadana de la ocupación del espacio público por asociaciones, vecinos, y no sólo por comercios que pagan por ese espacio.</p> <p>Dar una mayor transparencia a la manera en la que se ceden los espacios públicos para uso privado lucrativo por parte de los comercios.</p> <p>Facilitar el cierre al tráfico para propuestas de las asociaciones, AMPAS, en la vía pública.</p> <p>Realizar un listado de actividades que se podrían realizar en el espacio público sin necesidad de demasiados permisos.</p> <p>Facilitar la comunicación para permitir la realización de tareas asociativas en el espacio público.</p> <p>Pensar en la posibilidad de bordes blandos (espacios en la vía en los</p>

	<p>que la gente pueda estar a gusto, que los comercios saquen sus libros, plantas...)</p> <p>En los nuevos ensanches donde hay grandes avenidas y poca infraestructura hay que densificar la población y promocionar esos barrios. Además de dotar de equipamientos (comercios, bibliotecas, servicios públicos), hay que fomentar también actividades como los huertos ecológicos, ocupaciones de espacio para acciones asociativas. El objetivo es humanizar estos espacios que se edificaron sin tener en cuenta las necesidades de las poblaciones que los habitan. La mejor seguridad y la mejor política de convivencia es fomentar la vida comunitaria entre diferentes generaciones.</p> <p>Fomentar y crear espacios de juego para niños y niñas o simplemente espacios de convivencia o calles pequeñas. Hasta ahora se ha prohibido muchas actividades de juego de los niños y niñas en la calle.</p> <p>Existen ya iniciativas sobre comercios amigables con las personas mayores, se comprometen por ejemplo a dar un vaso de agua, dejar usar el baño, dejar una silla para descansar. Por ejemplo en Zaragoza están funcionando muy bien los comercios amigables, hay cerca de 70. La idea sería entonces fomentar la participación público-privada.</p> <p>Ceder un cierto cupo de las sillas de las terrazas para uso público sin necesidad de consumir.</p>
--	---

<b>Objetivo 2: Buscar alternativas sostenibles de movilidad no centradas en el transporte motorizado</b>	
<b>¿Cuál era el problema?</b>	<b>Problemas de movilidad (uso masivo del coche)</b>
<b>Propuestas concretas</b>	<p>Plan de movilidad y plan de peatonalización en la ciudad:</p> <p>Electrificación del transporte (autobuses, taxis y empresas privadas que gestionan transporte público).</p> <p>Implantación de billete combinado (por periodo de tiempo).</p> <p>Revisar precio transporte público para colectivos vulnerables.</p> <p>Aparcamientos disuasorios a las orillas de la M-30, incluyendo en estos espacios estación de bicicletas y otros transportes públicos.</p> <p>Eliminación de los aparcamientos azules.</p> <p>“Caminos seguros” en los entornos de los centros educativos.</p>

	<p>Sensibilizar en seguridad vial, educar en el uso de la bici y el cambio climático.</p> <p>Estrechar carriles como cauce para ralentizar el tráfico.</p> <p>Instar al Gobierno a eliminar subvenciones a la industria del automóvil y al consumo. No priorizar el beneficio empresarial.</p> <p>Incentivar a la industria del automóvil electrónico.</p> <p>Techos verdes obligatorios como en Copenhague, que ha aprobado una ley que obliga a los propietarios de nuevas azoteas a tener algún tipo de vegetación en ellas y ello con el fin de mejorar el hábitat y ahorrar el consumo de energía. También existen planes para cubrir de vegetación las viejas azoteas de la ciudad con el fin de llegar a ser carbono neutral al 2025.</p> <p>Densificar la ciudad.</p> <p>Ampliar BiciMad y abaratar (primeros 30 min. gratis).</p> <p>Ampliar la infraestructura necesaria para la recarga de vehículos eléctricos.</p>
--	---

<b>Objetivo 3: Acabar con las desigualdades y desequilibrio territorial en Madrid</b>	
<b>¿Cuál era el problema?</b>	<b>Desequilibrio territorial en los distintos barrios de Madrid</b>
<b>Propuestas concretas</b>	<p>Publicitar y explicar el nuevo fondo de reequilibrio territorial.</p> <p>Plantear cauces de participación en lugares donde está la gente: mercados, coles, supermercados, etc.</p> <p>Diagnóstico participativo profundo previo a la ejecución de propuestas de los Fondos de reequilibrio territorial.</p> <p>Rehabilitación y regeneración de nuevas áreas.</p> <p>Planes urbanísticos integrales, participativos y transversales que contemplen cuestiones sociales, económicas y físicas.</p> <p>Creación de foros en los distritos donde tengan que acudir periódicamente las distintas instituciones a dar cuenta de su proceder. Asimismo, sería interesante la existencia de un comité que dé seguimiento de los distintos proyectos para evaluar avances y el cumplimiento de plazos.</p>

<b>Objetivo 4: Abrir el diseño, el desarrollo y la implementación del urbanismo a la participación ciudadana</b>	
<b>¿Cuál era el problema?</b>	<b>Profesionalización del urbanismo que provoca la falta de participación ciudadana en la planificación urbanística</b>
<b>Propuestas concretas</b>	<p>Facilitar y promover la participación ciudadana para el uso de espacios públicos cercanos a las viviendas.</p> <p>Pensar en alternativas para el uso de solares e infraestructuras inutilizadas, con el acuerdo de los vecinos y a través de un trabajo asociativo. Una vez más favorecer la convivencia y el conocimiento de las personas que viven en nuestro entorno.</p> <p>Hacer efectivo las medidas recogidas en los procesos de consulta que lleva a cabo el ayuntamiento. Muchas veces no se pasa al estado de participación, en el que la ciudadanía concibe y construye espacios alternativos de socialización.</p> <p>Fomentar la participación y las discusiones de fondo en el ayuntamiento, involucrando en esos foros o talleres a los técnicos, cargos políticos y asociaciones vecinales.</p> <p>Aplicar el método y la experiencia de ciudades amigables con las personas mayores en otras ciudades: Asociaciones en distintas ciudades trabajan con grupos focales con personas de distintas edades, de distintas clases sociales, de distintos orígenes. Ahí se van planteando diagnósticos sobre como está la ciudad y a partir de ahí sale un plan de acción. En Madrid esto se hizo mal, ya que sólo se pasaron una serie de cuestionarios que luego no tuvieron ningún seguimiento ni análisis.</p> <p>No pensar sólo en formas de participación vía digital, puesto que no lucha contra la brecha digital.</p> <p>Instituto Elos en Brasil (El Oasis) es una metodología que funciona durante 7 días y se fomenta el encuentro entre vecinos y se incentiva el intercambio de recursos y talentos entre las personas. Al final se intercambian las ilusiones pero también se reparten los recursos y los talentos de las personas participantes. Desde estas iniciativas a veces salían diagnósticos que sirven para empoderar y dotar de recursos a las comunidades.</p> <p>Necesidad de que después de estos procesos participativos haya resultados inmediatos y puntuales para seguir favoreciendo el empoderamiento y la participación de la gente en materia de urbanismo.</p> <p>Tener una visión global e integral del urbanismo, donde todo el</p>

	<p>mundo puede participar.</p> <p>Diversificar los perfiles de personas encargadas de idear y conceptualizar el urbanismo. Fomentar la “multidisciplinariedad” del enfoque.</p> <p>Incentivar la participación de los mediadores y trabajadores sociales en la concepción del urbanismo. Hay que intentar que el urbanismo salga del marco estricto del derecho y de la economía.</p>
--	---

<b>Objetivo 5: Hacer de Madrid una ciudad accesible para todas y todos</b>	
<b>¿Cuál era el problema?</b>	<b>Incumplimiento de la accesibilidad universal</b>
<b>Propuestas concretas</b>	<p>Quitar muchas de las vallas peatonales que supuestamente están ahí para dar mayor seguridad, pero que se terminan convirtiendo en un obstáculo para la accesibilidad y movilidad.</p> <p>Reducir la velocidad en calles del centro de la ciudad, como se ha hecho en la calle Arenal.</p> <p>Analizar los flujos de tráfico en diferentes barrios, para ver como se puede fomentar la convivencia peatonal sin interferir en el tráfico de manera problemática.</p> <p>Cortar al tráfico en determinadas calles de manera puntual y que se busquen alternativas al tráfico por otras vías.</p> <p>Permitir cambios de uso y flexibilización, pero también cambios de propiedad del espacio para darle un uso social.</p> <p>Garantizar el acceso a comercios y espacios privados de uso público vía rampas accesibles.</p> <p>Cumplir la normativa sobre accesibilidad universal y hacerla aún más rigurosa y performativa para las administraciones públicas.</p> <p>Dar prioridad a los comercios o negocios privados donde se fomente la cercanía, el intercambio, trueque etc.</p> <p>Sensibilizar a la ciudadanía en la cultura de convivencia..</p>

<b>Objetivo 6: Dotar a todos los barrios (pero sobre todo los más periféricos y desfavorecidos) de equipamientos básicos de proximidad y calidad.</b>	
<b>¿Cuál era el problema?</b>	<b>Falta de equipamientos básicos de proximidad</b>
<b>Propuestas concretas</b>	Hacer un diagnóstico de lo que falta y mantener informada a la

	<p>gente de lo que le falta.</p> <p>“Comercios amigables”.</p> <p>Espacios verdes.</p> <p>Un nuevo concepto de espacio público de proximidad: versatilidad y flexibilidad en el uso de los espacios públicos para cubrir distintas necesidades de la ciudadanía.</p> <p>Baños públicos gratuitos.</p> <p>Bancos corridos (no anti-mendigos).</p> <p>Creación de más espacios polivalentes y abiertos que den cabida a mayor número de actividades socioculturales (incluidos espacios de almacenaje y reparto para grupos de consumo).</p> <p>Fomento de huertos urbanos en espacios libres sin uso con infraestructura incluida.</p> <p>Innovar en actividades que atraigan a gente que generalmente no participa del asociacionismo como modo de fomentarlo y organización de actividades intergeneracionales.</p> <p>Revitalizar los mercados municipales.</p>
--	---