



INFORME SOBRE LA JUVENTUD

2022

LOS ACTORES NO ESTATALES EN LA EDUCACIÓN:

¿Quién elige? ¿Quién pierde?

Esta publicación está disponible en Acceso Abierto bajo la licencia Attribution-ShareAlike 3.0 IGO (CC BY-SA 3.0 IGO) (<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/igo/>). Al utilizar el contenido de esta publicación, los usuarios aceptan las condiciones de utilización del Repositorio UNESCO de Acceso Abierto (<http://www.unesco.org/open-access/terms-use-ccbysa-en>). La presente licencia atañe exclusivamente al contenido del texto de la publicación. Para utilizar cualquier otro material que no esté identificado claramente como perteneciente a la UNESCO, deberá solicitarse autorización previa a la UNESCO: publication.copyright@unesco.org o a la Unidad de publicaciones de la UNESCO, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP Francia.

Las denominaciones empleadas y la presentación de los datos que contiene esta publicación no implican de parte de la UNESCO juicio alguno sobre la situación jurídica de los países, territorios, ciudades o zonas o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras o límites.



Referencia de la publicación: UNESCO, 2022, *Informe sobre la Juventud del Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo 2022: Los actores no estatales en la educación ¿Quién elige? ¿Quién pierde?* París, UNESCO.

Título original en inglés: *Global Education Monitoring Report 2022 Youth Report: Non-state actors in education: Who chooses? Who loses?*

Publicado en 2022 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

7, Place de Fontenoy,

75352 París 07 SP, Francia

© UNESCO, 2022

Primera edición

ISBN: 978-92-3-300189-3

Para más información, póngase en contacto con:

el Equipo del Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo
Correo electrónico: gemreport@unesco.org

Composición: UNESCO

Diseño gráfico y maqueta: Optima Graphic Design Consultants Ltd

Foto de portada: Miguel Morales Madrigal

En la portada: Elegir una escuela

Ilustraciones e infografía: Housatonic SRL Unipersonale

Viñetas: Julio Carrión Cueva (Karry)

y Miguel Morales Madrigal

Traducido por Oscar Barahona y Christopher Hermanus Reid

Todo error u omisión que se detecte con posterioridad a la impresión se corregirá en la versión en línea, en:

www.unesco.org/gemreport

Este informe y todos los materiales conexos se pueden descargar aquí: [Bit.ly/2022youthreport](https://bit.ly/2022youthreport)

Colección Informes de Seguimiento de la Educación en el Mundo

2021/2 *Los actores no estatales en la educación
¿Quién elige? ¿Quién pierde?*

2020 *Inclusión y educación: Todos y todas sin excepción*

2019 *Migración, desplazamientos y educación:
Construyendo puentes, no muros*

2017/8 *Rendir cuentas en el ámbito de la educación:
Cumplir nuestros compromisos*

2016 *La educación al servicio de los pueblos y el planeta:
Creación de futuros sostenibles para todos*

En la Declaración de Incheon y el Marco de Acción Educación 2030 se especifica que el mandato del *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo* consiste en ser “el mecanismo de seguimiento y presentación de informes sobre el ODS 4 y sobre la educación en los otros ODS” con la misión de “informar sobre la puesta en marcha de estrategias nacionales e internacionales orientadas a ayudar a todos los asociados pertinentes a dar cuenta acerca de sus compromisos, como parte del seguimiento y evaluación globales de los ODS”. Lo elabora un equipo independiente acogido por la UNESCO.

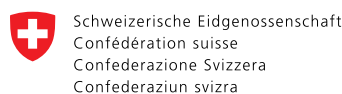
El equipo del *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo* se ha encargado de elegir y exponer los hechos recogidos en este informe y es responsable de las opiniones que en él se expresan, que no son necesariamente las de la UNESCO y no comprometen a la Organización. El director del Informe asume la responsabilidad general de los pareceres y las opiniones que se expresan en él.

El equipo del Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo

Director: Manos Antoninis

Daniel April, Bilal Barakat, Marcela Maria Barrios Rivera, Madeleine Barry, Katherine Black, Nicole Bella, Celia Eugenia Calvo Gutierrez, Daniel Caro Vasquez, Anna Cristina D'Addio, Dimitra Dafalia, Dmitri Davydov, Francesca Endrizzi, Constanza Ginestra, Chandni Jain, Priyadarshani Joshi, Maria-Rafaela Kaldi, Josephine Kiyenje, Craig Laird, Katie Lazaro, Kate Linkins, Camila Lima De Moraes, Kassiani Lythrangomitis, Anissa Mehtar, Claudine Mukizwa, Yuki Murakami, Manuela Pombo Polanco, Judith Randrianatoavina, Kate Redman, Maria Rojnov, Laura Stipanovic, Ulrich Janse van Vuuren, Juliana Zapata, Lema Zekrya y Jiaheng Zhou.

El *Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo* es una publicación anual independiente. El Informe GEM está financiado por un grupo de gobiernos, organismos multilaterales y fundaciones privadas y facilitado y apoyado por la UNESCO.



¿Quién elige? ¿Quién pierde?

BREVE RESUMEN

Este informe fue redactado en colaboración con el Foro Mundial de Estudiantes (Global Student Forum) para ayudarte a conocer el punto de vista de las y los jóvenes sobre las diferentes funciones y el impacto de los actores no estatales en la educación. Para muchos, una discusión sobre el papel de los actores no estatales en la educación se reduce rápidamente a un debate sobre si las escuelas privadas apoyan o socavan la educación de buena calidad.

Pero, como muestra este informe, el papel de los actores no estatales repercute en muchos más aspectos del sector educativo, desde los libros de texto que utilizas, la comida de tus comedores, el apoyo tutorial adicional que recibes, las habilidades que puedes aprender en el trabajo y de muchas otras maneras.

El informe invita a las y los jóvenes a unirse a un llamamiento a los gobiernos para #RedefinirLasReglas de tal manera que se garantice que la participación de los actores no estatales no comprometa la promesa de proporcionar 1 año de educación preescolar y 12 años de educación primaria y secundaria gratuita para todos.

La UNESCO es la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Su objetivo es construir la paz mediante la cooperación internacional en materia de educación, ciencia y cultura. La UNESCO cree que para conseguir un apoyo duradero y sincero de los pueblos no bastan los acuerdos políticos y económicos. La paz debe fundarse en el diálogo y la comprensión mutua, en la solidaridad intelectual y moral de la humanidad. Por ello, la UNESCO desarrolla herramientas educativas y programas culturales y científicos para reforzar los vínculos entre las naciones, ayudar a los países a adoptar normas internacionales y fomentar la libre circulación de ideas y el intercambio de conocimientos.

En los países de ingresos bajos y medianos, una de cada doce familias tiene que pedir un préstamo para pagar la educación.



Puesto que las guerras nacen en la mente de los hombres, es en la mente de los hombres donde deben erigirse los baluartes de la paz.

INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA EDUCACIÓN EN EL MUNDO

2022

Informe sobre la Juventud

LOS ACTORES NO ESTATALES EN LA EDUCACIÓN:
¿QUIÉN ELIGE? ¿QUIÉN PIERDE?

PRÓLOGO

A medida que nos acercamos a la fecha límite para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible, vemos los desafíos que tenemos por delante. Las brechas son más claras y las cifras dicen más que las palabras. A nivel mundial, el llamamiento a la acción que han hecho las y los líderes y activistas juveniles a los gobiernos y a las y los responsables de la toma de decisiones es contundente.

Soy la representante designada para el Foro Mundial de Estudiantes, la primera y única estructura de gobierno estudiantil independiente, democrática y representativa del mundo dedicada a promover los derechos y las perspectivas de las organizaciones y los movimientos estudiantiles a nivel mundial. Estamos orgullosos de haber redactado el Informe sobre la Juventud de 2022 con el equipo del Informe GEM en un momento tan crítico enmarcado por la pandemia mundial.

Aunque la educación pública ha sido etiquetada como inclusiva y accesible para estudiantes de todos los orígenes, los datos del Informe GEM sobre la Juventud de 2022 exponen algunas desigualdades que muestran cómo se sigue excluyendo a la población infantil más marginada. Un tercio del gasto en educación de los hogares de los países de ingresos bajos y medianos procede de aquellos cuyos hijos asisten a escuelas públicas. El elevado costo de la educación pública lo sufren quienes están atrapados por la pobreza. Hacemos un llamamiento a los gobiernos para que evalúen el costo de la educación para las familias y garanticen que un año de educación preescolar y 12 años de educación primaria y secundaria sean realmente gratuitos para todas y todos.

Aunque abogamos por que los Estados reconozcan su obligación de financiar una educación primaria y secundaria de alta calidad para todos los niños y jóvenes, sería miope ignorar que a nivel mundial los actores no estatales imparten educación a 350 millones de estudiantes de primaria y secundaria. Los actores no estatales, motivados por una serie de razones, desde la caridad hasta el lucro, desempeñan un papel importante en muchos sistemas educativos de cuya estructura forman parte. Sin embargo, necesitamos velar por que los actores no estatales no se conviertan en un obstáculo para la educación gratuita, inclusiva y accesible.

Debemos preguntarnos dónde y cómo los actores no estatales son eficaces en la consecución de nuestro objetivo común de la educación para todos. ¿Debe fomentarse, contenerse o impedirse la participación de los actores no estatales en la educación? Aunque la respuesta a esta pregunta depende mucho del contexto económico, social, político, histórico y cultural de cada país, los principios de equidad e inclusión deben ser respetados.

Les exhorto a que se unan a nuestra campaña #RedefinirLasReglas para que los gobiernos rindan cuentas de sus compromisos, y a que continúen estos debates tan necesarios con su ministro de Educación. Avancemos juntos con un mayor compromiso y urgencia de pasar a la acción.



Dra. Musarrat Maisha Reza,
Foro Mundial de Estudiantes
y representante juvenil
de la Junta Asesora del
Informe de Seguimiento de
la Educación en el Mundo

Maisha

La educación es transformadora para uno mismo y para la sociedad en general. Consagrada en el artículo 26 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la educación es un catalizador del progreso humano mediante la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Esto no es menos cierto en la educación superior, que es una fuente de difusión de conocimientos y de aplicación de los principios del desarrollo sostenible, para equipar y empoderar a la próxima generación de jóvenes activistas y ciudadanos socialmente responsables.

Sin embargo, el deseo de “construir un mundo mejor a través de la educación superior” se ve obstaculizado por numerosos problemas de equidad y accesibilidad. El aumento de la oferta y la intervención de los actores no estatales y de los organismos no tradicionales en la educación superior constituye a la vez una oportunidad y un desafío significativo. Si bien la innovación de los actores no estatales permitió la “reconfiguración” digital de los campus de educación superior durante la pandemia de COVID-19, dicha participación no siempre ha dado lugar a una remodelación equilibrada de la infraestructura social y digital de la educación superior. Las nuevas asociaciones entre el sector público y el privado siguen desdibujando los límites entre los entornos académicos y corporativos, lo que se demuestra en el aumento de los actores no estatales en la impartición de cursos, la evaluación de la calidad académica, el desarrollo tecnológico, los resultados de la investigación, la privacidad de los datos y la concesión de becas y estipendios.

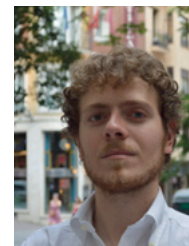
A medida que las empresas multinacionales siguen expandiéndose más allá de las fronteras, ha surgido una nueva forma de estudiante –la y el estudiante deslocalizado– cuya existencia marca a la vez un desarrollo intrigante e incierto en la educación superior. Entretanto, costosos proveedores externos ahora apoyan las admisiones para matricularse en universidades de prestigio, influyendo en el reconocimiento mundial de las cualificaciones y en la movilidad interregional. Los currículos y la estructura pedagógica reflejan ahora los intereses corporativos, lo que se demuestra en el aumento de la financiación privada orientada a determinados temas en las instituciones de educación postsecundaria. El desarrollo tecnológico privado sigue favoreciendo al Norte Global mientras que perjudica al Sur Global, imponiendo a muchos pueblos una deuda cada vez más sistémica –incluso intergeneracional– para poder permitirse dichas tecnologías.

Incluso cuando algunos tienen un acceso más fácil a estas tecnologías, siguen existiendo importantes cuestiones éticas relacionadas con la supervisión, la inclusión y las ramificaciones de estas herramientas tecnológicas en la salud pública y el bienestar. En una época en la que las desigualdades en la educación –dentro de las sociedades y entre los países– se entrelazan con las crisis existenciales, entre ellas el cambio climático y las pandemias, el mantenimiento de la enseñanza y la investigación gratuitas e independientes debe reconocerse como esencial para respaldar el holismo colectivo en favor del desarrollo sostenible.

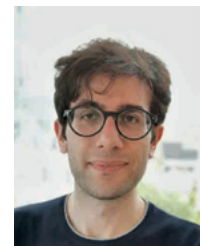
El Foro Mundial de Estudiantes, la organización que agrupa a las principales federaciones de estudiantes del mundo, se solidariza con la campaña #RedefinirLasReglas. Los socios regionales –la All-African Students’ Union (AASU), la Commonwealth Students’ Association (CSA), la European Students’ Union (ESU), la Organising Bureau of European School Student Unions (OBESSU), y la Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes (OCLAE)– celebran el Informe GEM sobre la Juventud ¿Quién elige? ¿Quién pierde?, en el que se reclama el seguimiento de la asequibilidad de la educación y la regulación de la educación privada. Dado que se reconoce que la educación es un instrumento clave para la consecución de los ODS, el análisis del impacto de los actores no estatales en la educación superior y en el sector educativo en general es esencial para garantizar un cambio transformador en un mundo cada vez más complejo.



Ellen Dixon



Giuseppe Lipari



Ettore Bucci

Foro Mundial de Estudiantes

PARTICIPA

Participa en nuestra campaña que hace un llamado a los gobiernos a **#RedefinirLasReglas** y a garantizar que la participación de los actores no estatales no comprometa su promesa de ofrecer un año de educación preescolar y 12 años de educación primaria y secundaria gratuita para todos.



En los países de ingresos bajos y medianos, 1 de cada 6 familias tiene que ahorrar, mientras que 1 de cada 12 tiene que pedir un préstamo para pagar la educación. En Haití, Kenya, Filipinas y Uganda, al menos el 30% de las familias piden préstamos para la educación.

Las familias de los países más pobres son las que más pagan por la educación. Los hogares cubren el 39% del costo total de la educación en los países de ingresos bajos y medianos-bajos, frente a solo el 16% en los países de ingresos altos, y el gobierno cubre el resto.

La educación pública todavía tiene muchos costos ocultos. Alrededor de un tercio del gasto de los hogares en la educación primaria y secundaria en los países de ingresos bajos y medianos procede de los hogares con hijos e hijas en escuelas públicas. Gran parte del costo proviene del uniforme escolar y otros materiales escolares; éstos representan casi dos quintas partes de la cantidad que los hogares gastan en educación en 15 países de ingresos bajos y medianos.

Las escuelas privadas y la enseñanza complementaria privada están aumentando estos costos para los hogares. A nivel mundial, en promedio, el 3,2% del presupuesto familiar se destina a la educación, pero esta cifra se eleva al 6% en los países en los que un alto porcentaje de la matrícula se realiza en escuelas privadas.

Uno de cada cuatro países no regula el monto de las cuotas que cobran las escuelas privadas. En los países de ingresos bajos y medianos-bajos, los padres pobres emplean diversas estrategias para hacer frente a los gastos de las escuelas privadas, entre ellas el recurso a escuelas no registradas y más baratas, que suelen tener instalaciones deficientes y ofrecer una enseñanza de menor calidad.

Pedimos a los gobiernos que:

- » Supervisen el gasto en educación de los hogares y se aseguren de que los más pobres no se vean excluidos de las escuelas de alta calidad ni sean estratificados en escuelas de menor calidad.
- » Mejoren la aplicación de la reglamentación de la enseñanza privada, pero también utilicen dicha reglamentación para promover la equidad y la inclusión en la educación.

Consulta el final de este informe para averiguar:

- » Qué porcentaje de familias tienen que pedir un préstamo para poder pagar la educación de sus hijos en tu país.
- » Qué porcentaje de la factura educativa asumen los hogares de tu país.

...Y ÚNETE A NUESTRA CAMPAÑA, TUIEANDO LOS RESULTADOS O UTILIZANDO NUESTRO MODELO DE CARTA PARA ESCRIBIR DIRECTAMENTE A TU MINISTRO DE EDUCACIÓN.

MENSAJES CLAVE

No hay ningún aspecto de la educación en el que no intervengan los actores no estatales.

En pocas palabras, sin los actores no estatales, la responsabilidad de la educación de 350 millones de niños más recaería en el Estado. Pero la participación de los actores no estatales también incide en los libros de texto que utilizan, la comida en sus comedores, el apoyo adicional que reciben, las competencias que aprenden y mucho más.



Actores no estatales crearon escuelas privadas de bajo costo en Ghana. La afluencia de estas escuelas provocó una competencia por la educación de calidad; sin embargo, también **AUMENTÓ LA EXCLUSIÓN DE LOS GRUPOS MARGINADOS, ESPECIALMENTE DE LOS MÁS POBRES.**

Algunas escuelas confesionales concedieron becas a algunos brillantes pero necesitados. Otras también proporcionaron material de estudio y uniformes para apoyar a escuelas pobres de algunas comunidades.

BISMARCK, 31 AÑOS, GHANA



350 millones de niños más sería responsabilidad del Estado.

Los actores privados proporcionan educación a alrededor de



con porcentajes que **umentan** en todos los niveles a lo largo del tiempo

La mayoría de la gente apoya la educación pública. Tres de cada cuatro personas de 34 países de ingresos medianos y altos preferirían un mayor gasto público en educación, y el apoyo aumenta cuanto más desigual es el país. Casi nueve de cada diez personas piensan que la educación debería ser principalmente pública.



La educación, como derecho humano fundamental, debería ser **FINANCIADA PÚBLICAMENTE Y GRATUITA.** La enseñanza pública, gratuita y de calidad a lo largo de toda la vida no solo es esencial a nivel individual, sino que es **LA PIEDRA ANGULAR DE UNA DEMOCRACIA SANA.**

La impartición privada de educación corre el riesgo de socavar las normas democráticas y la cohesión social al fomentar la influencia y la toma de decisiones de actores que no rinden cuentas ante los ciudadanos respecto a un derecho universal. Integrar la oferta pública y privada, por muy buenas que sean las intenciones, también crea una jerarquía dentro de la educación y desigualdad de oportunidades.

GEORGIA, 29 AÑOS, REINO UNIDO

Pero ese apoyo se ha ido erosionando paulatinamente en varios países de ingresos bajos y medianos. Allí donde las escuelas públicas han escaseado y su calidad se ha deteriorado, muchas familias han votado con sus pies. La proporción de establecimientos de enseñanza privados en todo el mundo aumentó 7 puntos porcentuales en unos 10 años: hasta el 17% en 2013 en la enseñanza primaria y hasta el 26% en 2014 en la secundaria. Desde entonces se ha mantenido más o menos constante. En Asia Central y Meridional, el porcentaje de matriculación privada es del 36% en primaria y del 48% en secundaria.

La educación pública no es gratuita.

Las familias representan el 30% del gasto total en educación a nivel mundial y el 39% en los países de ingresos bajos y medianos bajos. Ello se debe en parte a que las familias más ricas procuran ofrecer a sus hijos una ventaja competitiva. Pero una gran parte se gasta en la educación preescolar, primaria y secundaria que los Gobiernos se comprometieron a proporcionar gratuitamente. Aproximadamente el 8% de las familias contraen préstamos para pagar la educación, porcentaje que asciende al 12% en los países de bajos ingresos y al 30% o más en Haití, Kenya, Filipinas y Uganda.

La educación pública no es a menudo inclusiva.

Muchos sistemas de educación pública no logran evitar la estratificación y la segregación. Un índice de la diversidad social en las escuelas, basado en los datos del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos, determinó que Argentina, Brasil, Chile y México tenían niveles elevados de segregación similares en 2018, aunque solo Chile tiende a ser criticado por la elevada proporción de establecimientos de enseñanza privados en su sistema.

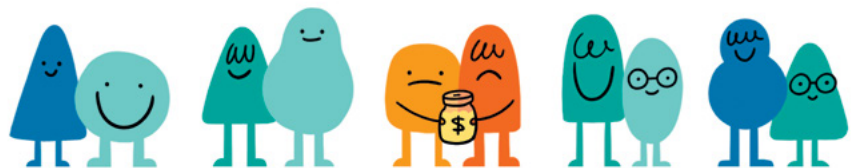


La educación pública en Guinea no es suficiente, no es accesible y, sobre todo, no es de buena calidad porque la mayoría de las escuelas existentes están deterioradas. Las del interior del país necesitan docentes. Donde hay docentes, no están bien formados o están formados pero de manera obsoleta. Las escuelas privadas cuentan con una infraestructura adecuada, pero hay que señalar la falta de supervisión de su funcionamiento por parte del Estado.

MAMADOU, 25 AÑOS, GUINEA

Los costos de la educación privada son un grave problema para los padres más pobres.

Una de cada cinco familias



tiene que **ahorrar** para pagar las **cuotas escolares**.

”

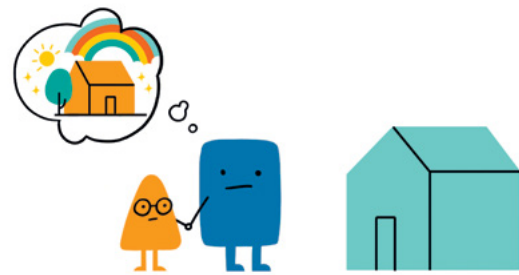
Los gobiernos deberían invertir en la educación pública para garantizar su calidad. Lo que ocurre en mi país, Brasil, es que la educación pública en las escuelas es de mala calidad; solo los más ricos que estudian en escuelas privadas tienen acceso a una educación de calidad y, por lo tanto, son admitidos en las mejores universidades, que son todas públicas. Las universidades privadas, a las que van la mayoría de los alumnos pobres, no son de calidad y deberían ser más supervisadas.

BIANCA, 22 AÑOS, BRASIL

Ningún tipo de proveedor ofrece una educación de mejor calidad que otro.

Los datos de 30 países de ingresos bajos y medianos muestran que, una vez que se tienen en cuenta las características de los hogares, la ventaja aparente por asistir a una escuela privada se reduce entre la mitad y los dos tercios. En una muestra de 49 países, los más ricos tienen casi diez veces más probabilidades de asistir a una escuela privada que los pobres. Y los padres de alumnos que pueden escoger los colegios lo hacen debido a sus creencias religiosas, la conveniencia y las características demográficas del alumnado, más que en función de la calidad, sobre la cual rara vez disponen de suficiente información.

Los datos de **30 países de ingresos bajos y medianos** revelaron que los beneficios de asistir a una **escuela privada**



se reducen entre la **mitad y dos tercios** después de tomar en cuenta la **riqueza de los hogares** y las cuestiones de **selección**.

”

El impuesto más común es el “fondo de clase” o “fondo escolar”. Se trata de un importe fijo que cada alumno paga para los gastos de papelería o de otro tipo que deberían ser pagados por las autoridades locales. Pero en muchos casos no es así. Aunque la recaudación obligatoria de estos fondos está prohibida por la ley, se oculta como una “donación voluntaria” obligada por la presión social.

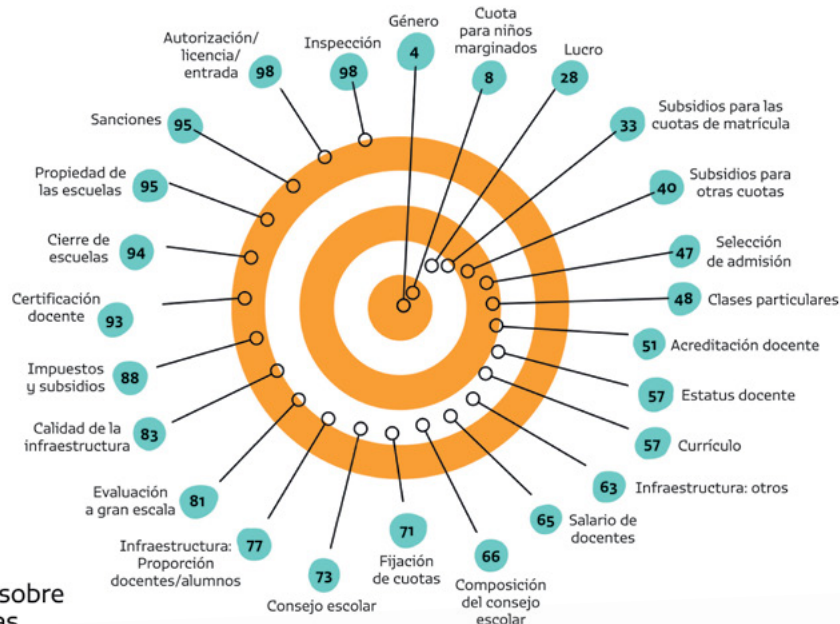
ONITA, 24 AÑOS, RUMANIA

”

En Austria no hay derechos de matrícula en la educación pública. Sin embargo, los costos ocultos están en todos lados, empezando por el material escolar, el almuerzo, los boletos de transporte público, además de las actividades extraescolares, las excursiones escolares y las clases particulares. Sumar los costos ocultos por día siempre es impactante.

ALEXANDRA, 21 AÑOS, AUSTRIA

#RedefinirLasReglas: Muchos países no tienen suficientes reglamentos para proteger la equidad y la calidad de la educación.



Porcentaje de países con los reglamentos sobre cuestiones específicas en la esfera de la educación

La capacidad de reglamentación, supervisión y cumplimiento de la ley tiende a ser escasa allí donde su necesidad es alta. El análisis de 211 sistemas educativos para el sitio web de PEER muestra que la normativa tiende a centrarse en el registro, la aprobación o la concesión de licencias (98%), la certificación de los docentes (93%), las infraestructuras (80%) y la proporción de alumnos por docente (74%). Las normativas tienden menos a centrarse en la calidad o la equidad: el 67% reglamenta el monto de los derechos de matrícula, el 55% impiden los procedimientos selectivos de admisión de alumnos en escuelas no estatales, el 27% prohíbe las actividades lucrativas y solo el 7% fija cuotas para propiciar el acceso de los grupos desfavorecidos. Las clases particulares no están reglamentadas en el 48% de los países y solo lo están en la legislación comercial en el 11% de los países.

El gobierno debe desempeñar un papel de supervisión a través del Ministerio de Educación para vigilar la aplicación del currículo. Debería poder certificar a todos los centros de aprendizaje para garantizar que sean de buena calidad, formen a las y los docentes [y] diseñen un currículo académico.

Sin embargo, hay muchas escuelas, especialmente las privadas, que no son de buena calidad, con docentes sin cualificaciones, y sin embargo el gobierno no ha hecho ningún esfuerzo deliberado para mejorar la situación. Esto afecta a los resultados del aprendizaje.

LYNDA, 27 AÑOS, UGANDA



Creo que los gobiernos deberían ampliar el papel de supervisión a las escuelas privadas para garantizar que lo que se enseña y los principios y reglas monetarias de las escuelas no entren en conflicto con lo que representa el país.

AWURAMA, 24 AÑOS, GHANA

Los actores no estatales están aún más presentes en la educación de la primera infancia, técnica, superior y de adultos.

Ello a veces se hace a expensas de la equidad y la calidad. En los Estados Unidos, se ha establecido una relación entre las universidades que maximizan los beneficios y un deterioro de los resultados de los alumnos. Los establecimientos de enseñanza que imparten formación privada por medio de la competencia del mercado, como el programa de préstamos FEE-HELP de la EFTP de Australia y la empresa nacional de desarrollo de competencias de la India, se vieron obligadas a replantearse los procesos de rendición de cuentas y seguimiento para aumentar la calidad de la oferta privada y mejorar los resultados en cuanto a la empleabilidad.

Los Gobiernos deben considerar que todos los establecimientos de enseñanza, los alumnos y los docentes forman parte de un sistema único.

Las normas, la información, los incentivos y la rendición de cuentas deberían ayudar a los Gobiernos a proteger, respetar y cumplir el derecho a la educación de todos y deberían impedirles apartar la vista de los focos de privilegio o explotación. La educación financiada con fondos públicos no tiene por qué ser dispensada públicamente, pero la disparidad en los procesos educativos, en los resultados de los alumnos y en las condiciones de trabajo de los docentes debe abordarse sin rodeos. La eficiencia y la innovación no deberían ser un secreto comercial, sino que deberían difundirse y ser practicadas por todos. Para lograrlo, es necesario mantener la transparencia y la integridad en el proceso de formulación de las políticas educativas.



El gobierno debe desempeñar un papel de liderazgo en la promoción de la garantía de calidad en las instituciones de aprendizaje y garantizar que todo el mundo tenga acceso a una educación de alta calidad.

OSMAN, 26 AÑOS, SIERRA LEONA



Actualmente estoy cursando un máster a tiempo parcial en una universidad privada. Desgraciadamente, fue difícil encontrar un programa de oferta pública que me diera la flexibilidad necesaria para compaginar la educación con el trabajo.

SEBASTIAN, 28 AÑOS, AUSTRIA



Creo que los gobiernos tienen la responsabilidad de garantizar que toda la juventud pueda acceder a una educación de alto nivel y esto significa velar por que se imparta una educación similar y de alta calidad tanto en las escuelas privadas como en las públicas. Deben asumir la responsabilidad de garantizar que no haya desigualdades en nuestros sistemas educativos.

NEVILLE, 18 AÑOS, IRLANDA

PREVALECE LOS MITOS SOBRE LOS ACTORES ESTATALES Y NO ESTATALES EN LA EDUCACIÓN

A lo largo de este informe se cuestionan diez mitos recurrentes sobre los actores estatales y no estatales de la educación



MITO 1. Los actores estatales y no estatales pueden distinguirse claramente.

El debate sobre los actores no estatales en la educación suele conllevar una clasificación binaria: escuelas públicas y escuelas privadas. En la práctica, el panorama es más complejo y las distinciones son mucho menos tajantes. Los actores no estatales son muy heterogéneos. Se incorporan al sector de la educación por diversas razones relacionadas con ideas, valores, creencias e intereses. Muchos concertan acuerdos organizativos formales o informales con el Gobierno, entre ellos la contratación y el establecimiento de relaciones de colaboración público-privadas, que vuelven borrosas las líneas de separación.

MITO 2. Se conoce el alcance de la privatización.

Las descripciones de las tendencias del papel de los actores no estatales suelen basarse en la proporción de establecimientos privados en el total de la matrícula. Pero: ¿Cómo contabilizan los países a los docentes de las escuelas públicas que complementan sus ingresos dando clases a los alumnos fuera de horario? ¿Cómo puede llamarse público un sistema educativo que externaliza la producción de libros de texto, la evaluación o la gestión de datos, o incluso la restauración y el transporte? ¿Se puede considerar pública una política gubernamental redactada por un grupo de presión?



Creo que deberían prohibirse los préstamos estudiantiles, porque son un desincentivo para estudiar. El acceso a la educación debería ser gratuito para todos los alumnos; todas las barreras relacionadas con el costo de la educación son una violación del concepto clave de la educación como derecho humano.

GIUSEPPE, 24 AÑOS, ITALIA

MITO 3. El sector privado es el culpable de la privatización de la educación. La gran mayoría de los proveedores privados son escuelas de un solo propietario. Surgieron como respuesta a la genuina preocupación de los padres de alumnos por la calidad de la escuela pública, desmejorada por la negligencia. Cuando el deterioro de la calidad se hizo evidente, los hogares ricos y, en menor medida, también los más pobres, abandonaron el sistema público, lo cual socavó su apoyo y lo dejó mal financiado. Entre los factores conexos que pueden haber agravado estas situaciones figura el elitismo entre los dirigentes políticos, que aumentó su tolerancia a la desigualdad y redujo su compromiso de proteger la educación pública y las poblaciones desfavorecidas que se beneficiaban de ella.

MITO 4. La educación pública es equitativa. Los hogares suelen incurrir en elevados gastos de educación en concepto de derechos de matrícula ocultos, pagos extras evitables y gastos adicionales para compensar lo que no ofrecen las escuelas públicas. Aunque es habitual criticar los sistemas educativos que se han abierto a los proveedores no estatales, lo cual agrava la desigualdad, muchos sistemas educativos públicos no consiguen evitar la estratificación y la segregación.

MITO 5. Los padres basan la elección de la escuela en una información sólida sobre la calidad. Una suposición común entre quienes apoyan las escuelas no estatales y la elección de escuela es que los padres de alumnos, como consumidores, tienen acceso a información sobre las mejores escuelas y utilizan esa información de manera eficiente. En la práctica, los datos sobre el impacto de las escuelas son demasiado complejos para ser gestionados y comunicados. Y los padres suelen ignorar esa información, al escoger las escuelas que les atraen por otras razones: creencias religiosas, conveniencia y características demográficas de los alumnos.



La educación es un derecho humano, no un negocio. No debería haber lucro.

NEVILLE, 18 AÑOS, IRLANDA



La decisión de mis padres sobre la elección de escuela se basó principalmente en su nivel de ingresos.

REXFORD, 30 AÑOS, GHANA

“ Mis padres dieron prioridad a una escuela pública para garantizar la diversidad de mis compañeros. Las escuelas privadas suelen atraer a un segmento de personas con recursos, lo que mis padres no creían necesario ni saludable ni útil para mi desarrollo – como ser humano o en mi crecimiento educativo. Mis padres tendrían los recursos para enviarme a una escuela privada, pero decidieron no hacerlo debido a lo anterior.

FREDERIKKE, 29 AÑOS, DINAMARCA

“ Una escuela privada que cobre una cantidad considerable de derechos de matrícula incentivará a la docencia y a la junta directiva a ofrecer a los alumnos oportunidades que una escuela gubernamental no podría ofrecer. Además, las escuelas públicas de la India verdaderamente carecen de instalaciones, incluida la capacidad de transición de toda la docencia y de todo el alumnado al aprendizaje en línea.

ELINA, 17 AÑOS, INDIA

MITO 6. La competencia contribuye a mejorar las escuelas. La rendición de cuentas y la sana competencia motivan a algunas personas a mejorar. En el ámbito económico, las empresas compiten para sobrevivir, ya que sus fines son lucrativos. Pero no es evidente saber cómo se produce esa dinámica en la educación. Los estudios que demuestran los efectos sistémicos de la competencia son escasos debido a la complejidad del asunto y sus resultados no han sido concluyentes. Peor aún, la competencia puede llevar a las escuelas no estatales a tratar de satisfacer las aspiraciones de los padres, en contra de las buenas prácticas pedagógicas.

MITO 7. Las escuelas y universidades privadas son mejores. La comparación de los índices de aprobados en los exámenes de las escuelas públicas

Comparado con los **pobres**, era casi **10 veces más probable que los más ricos**



asistieran a una **escuela privada** en una muestra de **49 países**.

y privadas es la prueba habitual en la que se basa la clasificación de las escuelas publicada por los medios de comunicación y leída por los padres de alumnos. En la práctica, la matrícula de alumnos varía: los padres más acomodados, con mayor nivel educativo y con mayores aspiraciones tienen más probabilidades de escoger un colegio privado. Los colegios privados, a su vez, pueden seleccionar a los alumnos para maximizar la posibilidad de obtener los mejores resultados. Cuando se tienen en cuenta estos factores, la diferencia entre las escuelas públicas y las privadas suele reducirse o eliminarse.

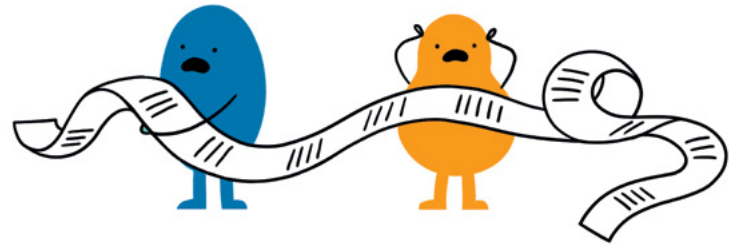
MITO 8. El sector privado es una solución al problema de la desescolarización. Con más de 350 millones de alumnos de primaria y secundaria matriculados en establecimientos de enseñanza privados, una crisis sería inevitable si estos alumnos pasaran al sistema de educación pública. Sin embargo, las escuelas privadas están prosperando en las zonas urbanas, donde los niveles de matriculación son ya casi universales. En las zonas rurales están prácticamente ausentes. Y en los países de ingresos bajos y medianos, los niños del 20% de los hogares más ricos tienen 10 veces más probabilidades de asistir a una escuela privada que sus compañeros del 20% más pobre.

MITO 9. El sector privado es una solución a los déficits de financiación de la educación. A menudo hay grandes esperanzas de que el sector privado pueda desempeñar un papel importante en la financiación de la educación para la consecución del ODS 4. Sin embargo, hasta ahora no hay indicios de que esté dispuesto a ello ni de que pueda hacerlo. Ahora bien, el sector privado podría

hacer muchas otras contribuciones. La más obvia es el pago de impuestos, especialmente en los países de ingresos bajos y medianos bajos, donde los índices de movilización de los ingresos nacionales son bajos y abundan las posibilidades de evasión y elusión fiscal. El sector privado podría asumir un mayor liderazgo en la oferta de servicios de atención a la infancia, tal y como exigen las normativas nacionales.

MITO 10. La reglamentación puede responder a todas las preocupaciones sobre la impartición no estatal de educación. Existe un consenso acerca de la necesidad de reglamentar la actividad no estatal en la educación. Pero las reglamentaciones no se ocupan realmente de cómo promover la equidad y la calidad a nivel sistémico. Pocos Gobiernos controlan si la fuga de los hogares más ricos a las escuelas privadas segrega el sistema educativo o si el gasto en educación de los hogares aumenta la desigualdad. Muchos Gobiernos autorizan la admisión selectiva en las escuelas. Pocos reglamentan las clases particulares complementarias o las actividades de cabildeo, que siguen sin estar bien definidas bajo la apariencia de asociaciones. Menos aún son los que disponen de los recursos necesarios para aplicar y hacer cumplir los reglamentos de forma eficaz.

Los países de ingresos bajos y medianos perdieron **200.000 millones de dólares** en ingresos fiscales,



lo que **supera el total de la ayuda oficial para el desarrollo.**

”

El sistema educativo de Hungría no es el mejor, por desgracia. Hay cosas buenas en él, pero la forma de enseñar de la docencia es realmente mala. Por eso, casi todos los alumnos tienen que recurrir a un maestro particular, normalmente para matemáticas, química, física e idiomas extranjeros. Lo triste es que los niños tienen unas tres, cuatro o cinco clases a la semana, que es mucho, y por eso los docentes de las escuelas no quieren dar más clases gratuitas a los niños que necesitan ayuda para entender los temas. Por ello, tuve que acudir a un maestro de matemáticas privado tres veces a la semana. Me costó mucho dinero, y eso dice mucho de nuestro sistema educativo.

JÁZMIN, 19 AÑOS, HUNGRÍA

”

La tutoría no estaba regulada y abarcaba desde las “agencias” de tutoría profesional hasta los docentes jubilados o los amigos de los amigos que tenían conocimientos en ciertas áreas pero sin ninguna cualificación. Irónicamente, a los que procedían de entornos privilegiados se les solía cobrar menos (o no les cobraban nada los “amigos de los padres”) que a las familias con menos ingresos y sin contactos altamente cualificados, que estaban a merced de las agencias privadas.

GEORGIA, 29 AÑOS, REINO UNIDO

RECOMENDACIONES

Lejos de tratarse de una simple dicotomía entre lo público y lo privado, existe una gran variedad de tipos de escuelas no estatales. Además, el papel de los actores no estatales va más allá de la escolarización y comprende muchas otras intervenciones, en distintos niveles de la educación y a través de múltiples medios de influencia. La cuestión para los encargados de la formulación de políticas no es solo saber si la participación no estatal en la educación cumple las normas de calidad acordadas, sino también de qué manera los actores no estatales ayudan o dificultan los esfuerzos encaminados a velar por la equidad y la inclusión en la educación.

Dos orientaciones estratégicas, relacionadas con la financiación y la impartición de educación, destacan en relación con la tarea de los Gobiernos de proteger y hacer efectivo el derecho a la educación. En primer lugar, los Gobiernos se comprometieron en 2015 a que todos los niños y jóvenes tuvieran acceso gratuito y financiado con fondos públicos a un año de educación preescolar y 12 años de educación primaria y secundaria. Sin embargo, dado que uno de cada tres países dedica a la educación menos del 4% de su PIB y el 15% del gasto público total, muchos no están cumpliendo este compromiso con la financiación necesaria. En segundo lugar, los Gobiernos tienen que decidir en qué grado van a desempeñar un papel en la prestación y la gestión de la educación. Sus actitudes con respecto a la elección de escuela y a los actores no estatales varían considerablemente.

Varios actores no estatales han cobrado mayor visibilidad en muchos aspectos de la educación. Las empresas adoptan decisiones sobre el carácter lucrativo de la educación y sobre la manera de comercializar sus bienes y servicios, pero también sobre a quién deben rendir cuentas: ¿únicamente a los accionistas o también a otros? Las ONG y las organizaciones de la sociedad civil determinan las prioridades y deciden cómo responder a ellas: ¿deben subsanar las carencias o abogar por que lo haga el Estado? Las fundaciones también establecen prioridades y escogen la manera de influir en la sociedad y cuán estrechamente colaborar con los sistemas educativos. Los docentes y sus organizaciones toman decisiones que pueden reforzar o debilitar la confianza en los sistemas educativos públicos.

El llamamiento arengador del informe –¿Quién elige? ¿Quién pierde?– es una invitación a los encargados de la formulación de políticas a cuestionar las relaciones con los actores no estatales en cuanto a opciones fundamentales: entre la libertad de elección y la equidad; entre el fomento de la iniciativa (es decir, la mejora de la calidad en cualquier aspecto del sistema) y el establecimiento de normas (es decir, la mejora de la calidad para todos los educandos); entre los grupos de población de diferentes medios y diferentes necesidades; entre sus compromisos inmediatos (es decir, 12 años de educación gratuita en virtud del ODS 4) y los que deben cumplirse paulatinamente (por ejemplo, la educación postsecundaria); y entre la educación y otros sectores sociales.

Teniendo presentes estas consideraciones, se han formulado las siguientes recomendaciones para ayudar a #RedefinirLasReglas para velar por que se proteja la equidad en la educación en cuanto a la financiación, la calidad, la gobernanza, la innovación y la formulación de políticas. La finalidad es aprovechar las contribuciones que pueden aportar los actores no estatales para impartir una educación de calidad sin sacrificar la igualdad. La movilización de este potencial podría también incitar a los Gobiernos a abordar con determinación la baja calidad y la desigualdad que aquejan a la impartición pública de educación.



Markus Grolik

1. ¿La financiación de la educación favorece a algunos educandos y excluye a otros?

Cumplir el compromiso de volver gratuitos 1 año de preescolar y 12 años de primaria y secundaria. Pero educación financiada públicamente no tiene por qué significar educación impartida públicamente si se puede garantizar la equidad.

Los Gobiernos deben proponer una educación de buena calidad gratuita en el lugar de acceso.

Deben garantizar que los hogares no paguen por bienes y servicios educativos que sus países se han comprometido a poner a disposición de forma gratuita.

Los Gobiernos deben supervisar los gastos extras en educación mediante encuestas sobre ingresos y gastos de los hogares.

Suelen no tener en cuenta otros gastos menos documentados que aumentan la desigualdad.

Todos los proveedores, estatales y no estatales, deben ofrecer las mismas condiciones a los alumnos.

El compromiso de que la educación se financie públicamente no significa que toda la educación deba ser impartida por el sector público. Pero todos los establecimientos educativos deben ser tratados como parte de un sistema único con reglas comunes y mecanismos comunes de apoyo financiero y supervisión.



“

En mi escuela, había muchos costos ocultos, uniformes [y] necesidades como lápices, bolígrafos y también un iPad que era necesario ya que lo usábamos en lugar de libros de texto. No era una elección opcional y dejaba a muchas familias en la incertidumbre de si podían o no permitirselo.

NEVILLE, 18 AÑOS, IRLANDA

Toda tentativa de diversificar la impartición de educación debe concebirse de tal manera que garantice la equidad.

Subcontratar la gestión de las escuelas públicas, subvencionar los costos de funcionamiento de las escuelas privadas o financiar los hogares para que los niños asistan a la escuela de su elección, puede acabar fácilmente por beneficiar a los educandos que disfrutan de una situación económica solvente.

Las escuelas no deben seleccionar a los alumnos.

Los países se han comprometido a no ejercer discriminación alguna en la educación, principio que debe reflejarse en las políticas de admisión de las escuelas. Al mismo tiempo, el derecho de las familias y los alumnos a escoger libremente su escuela no debe exacerbar la desigualdad.

“

Mis padres y yo basamos mi elección de escuela sobre todo en nuestra situación económica. Tenía 22 años y me aceptaron en todas las mejores universidades de Filipinas, incluyendo en las privadas con becas totalmente financiadas. Sin embargo, todavía tenía que tener en cuenta los gastos de manutención, así que entré en la universidad pública con el menor precio de alojamiento.

RAVEN, 22 AÑOS, FILIPINAS

Los proveedores no estatales financiados por el Estado no deben cobrar ningún derecho de matrícula. Si bien todos los países deberían aspirar a lograr la gratuidad de la enseñanza preescolar, primaria y secundaria, muchos distan mucho de haber alcanzado este ideal. Aun establecimientos privados dependientes del Gobierno cobran derechos de matrícula.

Perseguir fines lucrativos es incompatible con el compromiso de garantizar la gratuidad de la enseñanza preescolar, primaria y secundaria.

La reglamentación o la prohibición de actividades con fines lucrativos pueden servir para hacer frente a las políticas que agravan la desigualdad.



Mi escuela estaba financiada con fondos públicos. Ni siquiera pensé en las escuelas privadas porque mi familia no podría permitírselo.

NEVILLE, 18 AÑOS, IRLANDA



La educación no es un bien que se venda y no debe ser en ningún caso un mecanismo de lucro. La educación con ánimo de lucro refuerza las estructuras desiguales y obstaculiza la movilidad social y la igualdad de oportunidades. Así como la educación puede ser el mayor igualador –entre géneros, economías y entornos sociales, dentro de los países y entre regiones– también puede exacerbar la desigualdad y reprimir a pueblos y comunidades. Prohibir el lucro en la educación es el primer paso para garantizar la igualdad y que la educación promueva el talento por encima de los privilegios. La educación es algo que se logra, no algo que se compra.

FREDERIKKE, 29 AÑOS, DINAMARCA

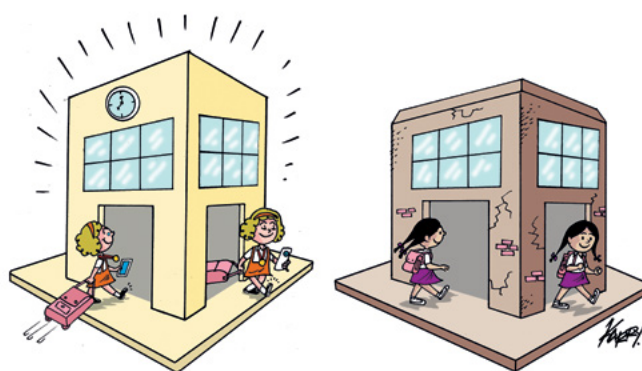
2. ¿Reciben todos los educandos la calidad de la educación a la que tienen derecho, o algunos se ven perjudicados?

Establecer normas de calidad que se apliquen a todos los establecimientos de educación estatales y no estatales.

Los Gobiernos deben establecer normas de calidad que se apliquen a todos los establecimientos de enseñanza. Unas normas de calidad que comprendan no solo los insumos sino también los procesos y los resultados protegen a los que más tienen que perder. Deberían abarcar también la seguridad y la inclusión. Deben guardar relación con la ubicación de las escuelas y ayudarlas a mejorar. Debe evaluarse el desempeño de cada escuela, estatal o no, y se debe presentar un informe público al respecto.

Los docentes deben ser valorados como profesionales en todas las escuelas. Las cualificaciones del profesorado y las oportunidades de perfeccionamiento profesional no deben variar según el proveedor. La segmentación del mercado laboral

de los docentes y la importante desigualdad en su remuneración y sus condiciones de trabajo son claros indicios del mal funcionamiento de un sistema educativo. Los Gobiernos deben ocuparse paulatinamente de todas las causas profundas de estos desequilibrios.





El concepto de escuelas públicas y privadas crea una división entre estudiantes que provienen de diferentes entornos socioeconómicos. Es casi como poner a estudiantes que van a la escuela privada en un pedestal y proporcionarles instalaciones y recursos que les confieran mayores posibilidades de éxito. Creo que la educación pública debería ofrecerse a todos para igualar las condiciones, garantizando que los recursos proporcionados a cada escuela sean adecuados y de buena calidad.

ELINA, 17 AÑOS, INDIA

Es necesario que existan mecanismos de garantía de calidad para supervisar y hacer cumplir las normas. La supervisión gubernamental por medio de inspecciones escolares, evaluaciones y valoraciones del aprendizaje debería ser común a todos los proveedores, pero la capacidad del Estado para aplicar estos mecanismos debe tenerse en cuenta en su concepción.

3. ¿Son las reglamentaciones eficaces y viables o tienen consecuencias no buscadas que perjudican a los alumnos desfavorecidos?

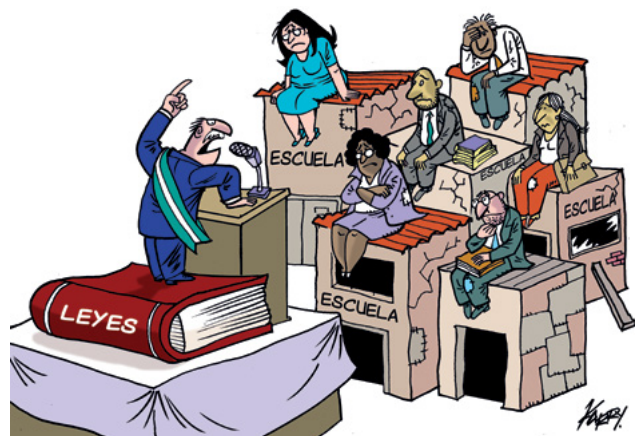
Establecer procesos comunes de supervisión y apoyo que se apliquen a todos los establecimientos de enseñanza estatales y no estatales.

Los Gobiernos deben tener una visión y un marco claros sobre cómo quieren hacer participar a los actores no estatales y comunicar esta visión mediante la reglamentación. Los reglamentos deben centrarse no en detalles administrativos y normas de entrada sino en los procesos y resultados educativos, y deben revisarse y ajustarse periódicamente de forma transparente y participativa, invitando a las escuelas estatales y no estatales a realizar aportaciones.

Los países necesitan procesos de garantía de calidad más sólidos en la enseñanza técnica, profesional y superior. Puesto que los Gobiernos subvencionan cada vez más a particulares o contratan a empresas para promover la formación, deben proteger a los más desfavorecidos que son vulnerables al fraude. Algunas universidades que persiguen fines lucrativos han sido objeto de examen por ofrecer una educación en el extremo inferior del espectro de calidad y por incurrir en negligencia profesional.

Los Gobiernos deben evitar que las clases particulares complementarias tengan un efecto negativo en la calidad y la equidad del sistema.

Las respuestas políticas podrían incluir requisitos de permiso de enseñanza para los profesores particulares y registros en línea para una mejor supervisión. También se pueden aplicar prohibiciones, pero esto podría dar lugar a un mercado informal. Se debería dar prioridad a tratar las causas de fondo, como la baja remuneración de los profesores y los exámenes finales de gran exigencia.



Los proveedores de educación deberían estar sometidos siempre a la regulación de las autoridades educativas en calidad de entidades educativas y nunca a la regulación del mercado como meras entidades comerciales.

Algunos proveedores están sometidos a regulación como empresas dedicadas a la atención y educación de la primera infancia, las clases particulares complementarias privadas y la formación profesional. Asimismo, otros proveedores están sometidos a la supervisión de los ministerios de protección social o las autoridades religiosas.



La educación no es una mercancía; los alumnos no son clientes. La educación debería ser gratuita, y si los actores privados son los que obstaculizan esa meta, el gobierno debería tomar medidas para regularlos.

CHIDUBEM, 21 AÑOS, NIGERIA

La reglamentación debe ser sencilla, transparente y eficaz.

La paradoja es que la capacidad reguladora es menor allí donde la necesidad y las posibilidades de corrupción son mayores. Cuando falta la capacidad de vigilar y hacer cumplir normas poco prácticas, las reglamentaciones se vuelven irrelevantes y contraproducentes.

Los Gobiernos deben ser sinceros sobre las causas del fenómeno que quieren someter a regulación.

Se necesitan procesos comunes de supervisión y apoyo, que demuestren que los Gobiernos se preocupan por la educación de todos los niños, independientemente del tipo de escuela al que asistan. Los Gobiernos deben también establecer una relación de confianza con los proveedores no estatales, comunicándoles los incentivos adecuados para que hagan funcionar sus escuelas de forma eficaz.

4. ¿Se estimulan o se reprimen las buenas ideas en materia de educación?

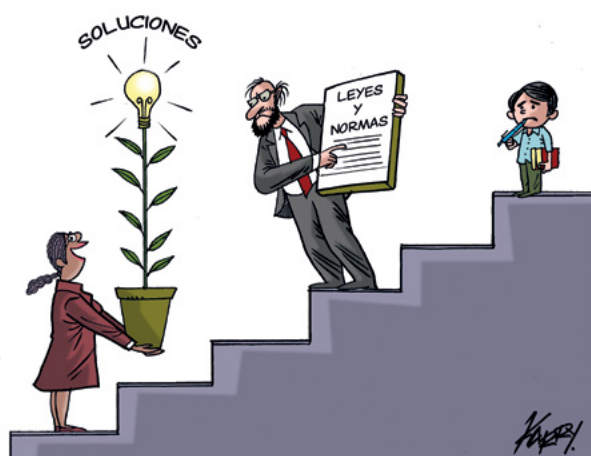
Facilitar la difusión de la innovación a través del sistema educativo para el bien común

Los encargados de la formulación de políticas deben ser capaces de identificar la innovación y deben dar a las buenas ideas tiempo y espacio para desarrollarse.

Nadie tiene el monopolio de las buenas ideas. La educación es un esfuerzo social y un sistema complejo. El desafío para los encargados de la formulación de políticas es fomentar la innovación, sobre todo cuando el público en general suele preferir la conformidad a la experimentación.

El Gobierno debe trabajar en colaboración con todos los actores para construir un sistema educativo que funcione para todos, dando prioridad a un enfoque consultivo.

Es necesario crear una cultura de confianza para promover la innovación. Si se crean las condiciones y se proponen plataformas para que los múltiples participantes interactúen y cooperen, ello puede ayudar a que el sistema de educación pública aproveche los distintos puntos de vista y las diferentes fuentes de competencias para mantener su relevancia.



“ Personalmente, creo que los actores no estatales han creado modelos más innovadores para la educación que el sector público. Por ejemplo, Khan Academy o los facilitadores de los MOOC [Cursos En-línea Masivos y Abiertos] han tenido mucho éxito a la hora de ofrecer nuevas formas de involucrar a la educación en la tecnología del aprendizaje.

Creo que la mayor parte de la innovación se ha concentrado en el sector privado, en gran medida debido a su entorno competitivo, pero ha dado lugar a algunas formas creativas de participar en la educación. Es decir, ¿cómo habríamos podido participar en la educación durante el cierre si no existieran Zoom y otros sistemas de videoconferencia en línea? El problema es cuando estos sistemas se convierten en explotadores y empiezan a malograr su propósito: exigir un pago por una tecnología que debería ser un bien público, aunque esté muy por encima de nuestros actuales sistemas “gratuitos”, que son demasiado burocráticos y están demasiado divididos como para poder ofrecer la actual creatividad del sector privado.

ELLEN, 26 AÑOS, NUEVA ZELANDA

Los Gobiernos deben fomentar la innovación en el sistema de educación pública.

Deben transmitir el mensaje de que están comprometidos con la excelencia. Deben supervisar el aprendizaje y sus factores determinantes, evaluar dónde se llevan a cabo buenas prácticas, proporcionar recursos que permitan a los profesionales intercambiar experiencias y poner a prueba buenas ideas y fomentarlas.

“ Las ONG, especialmente las organizaciones estudiantiles, fueron las que más influyeron en mi desarrollo. Desarrollaron muchas de mis habilidades sociales y de lucha, de trabajo en equipo, gestión de tareas, asertividad y flexibilidad. Aparte de mi propio ejemplo, las ONG con base en el voluntariado en varios sectores permiten adquirir habilidades que no se desarrollan en las escuelas.

ONITA, 24 AÑOS, RUMANIA

Los Gobiernos deberían también extraer enseñanzas de los actores no estatales.

Los enfoques contextualizados y flexibles para la enseñanza de alumnos marginados, que pueden practicarse en las escuelas no estatales, pueden generar nuevos conocimientos de los que los Gobiernos deberían beneficiarse.

La función del gobierno es crear el entorno adecuado para producir innovación.

La educación no debe verse como un mercado en el que los “productores” de educación tienen incentivos para superar a otros proveedores. Por el contrario, las nuevas ideas deben compartirse, someterse a prueba y, si se demuestra su pertinencia, adoptarse. El Estado debe facilitar la difusión de las ideas a través del sistema educativo y los actores no estatales deben proponer ideas por el bien común y no solo por motivos económicos.

“ Las escuelas están muy desconectadas de nuestra realidad.

BIANCA, 22 AÑOS, BRASIL

5. ¿Tienen todas las voces las mismas oportunidades de influir en el debate público sobre la educación?

Mantener la transparencia y la integridad del proceso político de la educación pública para cerrar el paso a los intereses creados

Los encargados de la formulación de políticas deben tener en cuenta las opiniones y perspectivas de todas las partes interesadas, no solo las de los poderosos. Así como los encargados de la formulación de políticas deben estar abiertos a escuchar múltiples voces, también es esencial que la comunicación con los funcionarios públicos sobre la legislación, la política y la reglamentación educativa sea transparente. Algunos actores pueden estar trabajando para aumentar su cuota de mercado o su poder político en lugar de hacerlo por el bien público.

Los Gobiernos deben vigilar y brindar protección contra las actividades de los grupos de cabildeo que defienden intereses creados a fin de evitar que influyan indebidamente en las políticas públicas. Para mantener la confianza en los procesos de las políticas públicas, se puede aplicar una serie de medidas encaminadas a promover la transparencia, en función de las capacidades. Entre ellas figuran las normas que impidan que los miembros de los grupos de cabildeo y sus patrocinadores ocupen cargos públicos, las normas que impidan que los funcionarios gubernamentales que dejan su cargo ocupen puestos gracias a los cuales podrían obtener beneficios privados, las leyes sobre la libertad de información que promuevan la divulgación de las donaciones a los partidos políticos, y las reuniones con altos funcionarios gubernamentales. Estas recomendaciones se aplican también a las organizaciones internacionales, en las cuales es necesaria una política clara de relación con los actores no estatales que dé prioridad a la equidad y la inclusión.

Hubo muchas ocasiones en las que pude participar en la formulación de políticas como líder estudiantil: en sesiones de consulta de jóvenes, mesas redondas y conversaciones con las y los responsables de la formulación de políticas. Creo que las y los jóvenes deberían tener más oportunidades de influir en la elaboración de políticas.

RAVEN, 22 AÑOS, FILIPINAS

“

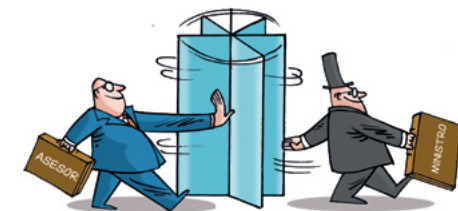
Creo que los actores privados tienen demasiada influencia en la política educativa en comparación con el pequeño papel que desempeñan en la creación de oportunidades justas de acceso y participación en la educación.

MARTINA, 26 AÑOS, MALTA

“

Los actores privados revisaron por completo la política educativa de mi país hace cuatro décadas, en una de las reformas neoliberales más rápidas que se hayan visto en un sector educativo. Ahora los académicos informan que gran parte de la financiación de la investigación que se destina al sector terciario y a la política educativa está influenciada por los acuerdos de privatización, mientras que las dificultades financieras de las escuelas primarias y secundarias y el impacto de los consejos escolares influyen en la interpretación de la política educativa establecida por el Ministerio de Educación.

ELLEN, 26 AÑOS, NUEVA ZELANDIA



PORCENTAJE DE FAMILIAS QUE TUVIERON QUE PEDIR PRÉSTAMOS Y AHORRAR PARA LA EDUCACIÓN:

País	Préstamos para la educación (%)	Ahorrar para la educación (%)
Filipinas	36	42
Kenya	33	32
Uganda	33	32
Haití	32	28
Zimbabwe	22	16
Indonesia	20	25
Burundi	19	12
Zambia	19	25
R.U. de Tanzania	17	18
Nepal	16	13
Guatemala	15	33
Honduras	15	18
Viet Nam	14	29
Sudán	14	14
Rep. de Moldova	13	14
Camerún	13	21
Egipto	11	6
Nicaragua	10	25
Madagascar	10	17
Guinea	10	7
El Salvador	10	21
Ghana	10	21
Congo	10	18
Camboya	9	33
Malawi	9	12
Benin	9	15
Burkina Faso	9	16
Bolivia	8	33
Mauritania	8	6
India	8	11

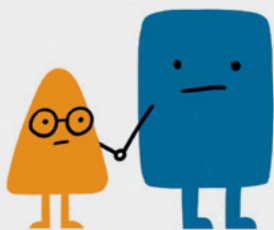
País	Préstamos para la educación (%)	Ahorrar para la educación (%)
Myanmar	8	15
Côte d'Ivoire	8	17
Rwanda	7	8
Bhután	7	23
Mongolia	7	16
Bangladesh	7	6
R. D. del Congo	7	17
Tayikistán	6	10
Etiopía	6	9
Chad	6	16
Sri Lanka	6	9
Senegal	6	8
Somalia	6	7
Nigeria	5	31
Togo	5	10
Túnez	5	6
Pakistán	5	7
Armenia	5	3
Yemen	5	3
Ucrania	4	6
Angola	4	11
Palestina	4	4
Níger	4	4
Afganistán	4	8
Jordania	3	3
Kirguistán	3	9
Uzbekistán	2	10
Malí	2	5
Georgia	1	3

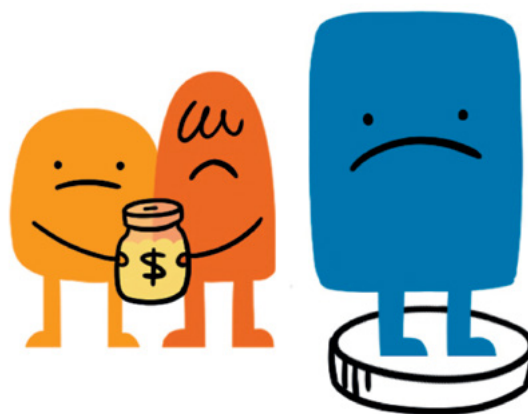
Fuente: Análisis del equipo del Informe GEM con base en la base de datos Global Findex Database.

PORCENTAJE DEL GASTO EN EDUCACIÓN FINANCIADO POR LOS HOGARES:

	Gobiernos	Hogares
Ingresos bajos		
Liberia	27	73
Uganda	41	59
Níger	42	58
Rwanda	43	57
Madagascar	44	56
Gambia	46	54
Benin	47	53
R. D. del Congo	58	42
Sudán	61	39
Malí	65	35
Togo	68	32
Guinea	71	29
R. U. de Tanzania	72	28
Chad	72	28
Sierra Leona	73	27
Burundi	89	11
Mozambique	90	10
Etiopía	95	5

Fuente: Análisis del equipo del Informe GEM con base en informes de las encuestas nacionales sobre el presupuesto de los hogares y datos del IEU y la OCDE.





	Gobiernos	Hogares
Ingresos medianos bajos		
Haití	19	81
Nigeria	28	72
Bangladesh	29	71
Ghana	33	67
Mauritania	41	59
Myanmar	42	58
Pakistán	43	57
El Salvador	44	56
Angola	48	52
RDP Lao	49	51
Egipto	50	50
Nepal	50	50
Nicaragua	53	47
Honduras	54	46
Zambia	55	45
Senegal	55	45
Indonesia	56	44
Sri Lanka	56	44
Palestina	56	44
Camerún	59	41
Kenya	59	41

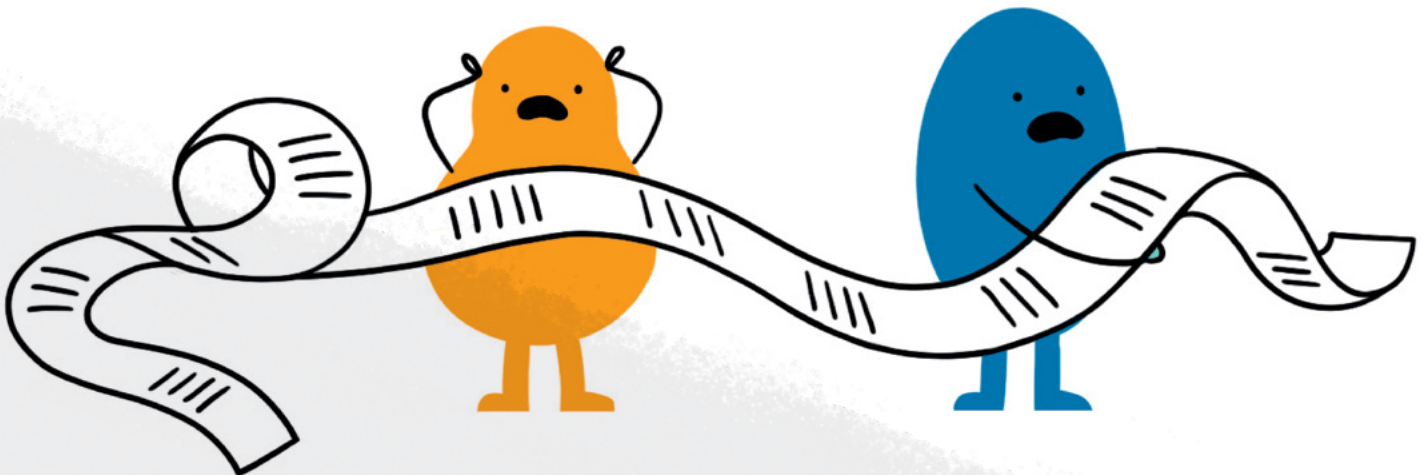
	Gobiernos	Hogares
Ingresos medianos bajos		
Mongolia	59	41
Camboya	60	40
Comoras	60	40
Zimbabwe	60	40
India	62	38
Djibouti	62	38
Filipinas	62	38
Côte d'Ivoire	64	36
Vanuatu	70	30
Marruecos	70	30
Viet Nam	72	28
Samoa	76	24
Tímor-Leste	78	22
Kirguistán	78	22
Congo	80	20
Túnez	81	19
Ucrania	85	15
Bhután	86	14
Argelia	87	13
Cabo Verde	87	13
Lesotho	95	5
S. Tomé y Príncipe	95	5

Fuente: Análisis del equipo del Informe GEM con base en informes de las encuestas nacionales sobre el presupuesto de los hogares y datos del IEU y la OCDE.

	Gobiernos	Hogares
Ingresos medianos altos		
Líbano	26	74
Jordania	45	55
Mauricio	53	47
Rep. Dominicana	56	44
Armenia	59	41
Albania	60	40
Perú	60	40
Panamá	63	37
Ecuador	64	36
Fiji	64	36
Jamaica	67	33
Maldivas	68	32
Colombia	68	32
Georgia	68	32
Paraguay	70	30
Brasil	72	28
Azerbaiyán	72	28

	Gobiernos	Hogares
Ingresos medianos altos		
Argentina	73	27
Costa Rica	73	27
Tonga	73	27
Turquía	76	24
Botswana	76	24
México	78	22
Sudáfrica	79	21
Serbia	79	21
Tailandia	80	20
Bulgaria	81	19
Kazajstán	82	18
Malasia	82	18
Namibia	85	15
Belarús	86	14
Rep. de Moldova	90	10
Fed. de Rusia	91	9
Rumania	93	7

Fuente: Análisis del equipo del Informe GEM con base en informes de las encuestas nacionales sobre el presupuesto de los hogares y datos del IEU y la OCDE.





	Gobiernos	Hogares
Ingresos altos		
Emiratos A.U.	48	52
Uruguay	67	33
Chile	68	32
Bahrein	69	31
Reino Unido	71	29
Australia	72	28
Grecia	73	27
Estados Unidos	76	24
Chipre	76	24
Rep. de Corea	77	23
Barbados	77	23
Omán	78	22
Canadá	78	22
Arabia Saudita	80	20
Nueva Zelandia	80	20
Macao (China)	81	19
España	83	17
Israel	84	16
Países Bajos	85	15
Portugal	86	14
Trinidad y Tabajo	86	14
Irlanda	87	13
Italia	88	12
Eslovaquia	88	12
Letonia	89	11

	Gobiernos	Hogares
Ingresos altos		
Francia	89	11
Polonia	89	11
Hungría	89	11
Malta	90	10
Alemania	90	10
Lituania	90	10
Chequia	91	9
Croacia	91	9
Eslovenia	92	8
Estonia	93	7
Austria	94	6
Suiza	95	5
Bélgica	95	5
Dinamarca	96	4
Islandia	97	3
Luxemburgo	97	3
Suecia	98	2
Noruega	98	2
Finlandia	99	1

Fuente: Análisis del equipo del Informe GEM con base en informes de las encuestas nacionales sobre el presupuesto de los hogares y datos del IEU y la OCDE.

Este informe fue redactado en colaboración con el Foro Mundial de Estudiantes (Global Student Forum) para ayudarte a conocer el punto de vista de las y los jóvenes sobre las diferentes funciones y el impacto de los actores no estatales en la educación. Para muchos, una discusión sobre el papel de los actores no estatales en la educación se reduce rápidamente a un debate sobre si las escuelas privadas apoyan o socavan la educación de buena calidad.

Quienes apoyan la actividad no estatal en la educación sostienen que es inevitable, ya que el Estado no puede atender toda la gama de exigencias educativas de los padres. Sostienen que los actores no estatales están mejor preparados para ser innovadores y ofrecer soluciones personalizadas para satisfacer las necesidades incluso de los grupos marginados. Señalan los numerosos casos en los que los actores no estatales han colmado auténticas lagunas en la oferta educativa, a menudo para grupos desfavorecidos desatendidos por los sistemas públicos.

Quienes se oponen a la actividad no estatal señalan los problemas causados por la elección de escuela. Si los padres pueden elegir la escuela que quieran, sin ninguna normativa que los guíe, lo más probable es que los más ricos puedan permitirse las mejores escuelas, a menudo no estatales, lo que agrava la desigualdad y la segregación.

Como muestra este informe, el papel de los actores no estatales repercute en muchos más aspectos del sector educativo, desde los libros de texto que utilizas, la comida de tus comedores, el apoyo tutorial adicional que recibes, las habilidades que puedes aprender en el trabajo y de muchas otras maneras.

El informe invita a las y los jóvenes a reflexionar sobre las conclusiones del Informe de Seguimiento de la Educación en el Mundo 2021/2 y a unirse a un llamamiento a los gobiernos para #RedefinirLasReglas de tal manera que se garantice que la participación de los actores no estatales no comprometa la promesa de proporcionar 1 año de educación preescolar y 12 años de educación primaria y secundaria gratuita para todos.



La educación, como derecho humano fundamental, debería ser financiada públicamente y gratuita. La enseñanza pública, gratuita y de calidad a lo largo de toda la vida no solo es esencial a nivel individual, sino que es la piedra angular de una democracia sana. La impartición privada de la educación corre el riesgo de socavar las normas democráticas y la cohesión social al fomentar la influencia y la toma de decisiones de actores que no rinden cuentas ante los ciudadanos respecto a un derecho universal. Integrar la oferta pública y privada, por muy buenas que sean las intenciones, también crea una jerarquía dentro de la educación y la desigualdad de oportunidades.

GEORGIA, 29 AÑOS, REINO UNIDO



¿Debe fomentarse, contenerse o impedirse la participación de los actores no estatales en la educación? Aunque la respuesta a esta pregunta depende mucho del contexto económico, social, político, histórico y cultural de cada país, los principios de equidad e inclusión deben ser respetados.

DRA. MUSARRAT MAISHA REZA, FORO MUNDIAL DE ESTUDIANTES Y REPRESENTANTE JUVENIL EN LA JUNTA ASESORA DEL INFORME DE SEGUIMIENTO DE LA EDUCACIÓN EN EL MUNDO



El concepto de escuelas públicas y privadas crea una división entre estudiantes que provienen de diferentes entornos socioeconómicos. Es casi como poner a estudiantes que van a la escuela privada en un pedestal y proporcionarles instalaciones y recursos que les confieran mayores posibilidades de éxito. Creo que la educación pública debería ofrecerse a todos para igualar las condiciones, garantizando que los recursos proporcionados a cada escuela sean adecuados y de buena calidad.

ELINA, 17 AÑOS, INDIA



El Foro Mundial de Estudiantes, la organización que agrupa a las principales federaciones de estudiantes del mundo, se solidariza con la campaña #RedefinirLasReglas. Celebramos el Informe GEM sobre la Juventud ¿Quién elige? ¿Quién pierde?, en el que se reclama el seguimiento de la asequibilidad de la educación y la regulación de la educación privada. Dado que se reconoce que la educación es un instrumento clave para la consecución de los ODS, el análisis del impacto de los actores no estatales en la educación superior y en el sector educativo en general es esencial para garantizar un cambio transformador en un mundo cada vez más complejo.

E. R. DIXON, G. LIPARI Y E. BUCCI, FORO MUNDIAL DE ESTUDIANTES

Descarga todos los materiales en
[Bit.ly/2022youthreport](https://bit.ly/2022youthreport)

